

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 55-ПЭК25 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив надзорные жалобы Куйбиды Николая Борисовича и акционерного общества «Комкон» (далее – АО «Комкон») на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2025 г. № 303-ЭС22-15014 по делу № А24-5930/2020,

установил:

Куйбида Н.Б. в качестве единственного акционера АО «Комкон» обратился в Арбитражный суд Камчатского края с требованием о признании недействительными и применении последствий недействительности дополнительного соглашения от 21 марта 2019 г. к договору денежного займа от 2 апреля 2018 г., дополнительного соглашения от 3 июля 2020 г. к договору займа от 21 марта 2019 г. № 190321 и соглашения об отступном от 24 сентября 2020 г., заключенных между АО «Комкон» и обществом с ограниченной ответственностью «ДВ-Рыбка» (далее – ООО «ДВ-Рыбка»), а также об истребовании из чужого незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «ПродКам» (далее – ООО «ПродКам»), общества с ограниченной ответственностью «Камрыбфлот» (далее – ООО «Камрыбфлот»), индивидуального

предпринимателя Коростецкого Михаила Васильевича (далее – ИП Коростецкий М.В.) и индивидуального предпринимателя Каплунова Виктора Владимировича (далее – ИП Каплунов В.В.) в пользу собственника АО «Комкон» имущества.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 8 декабря 2021 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 мая 2023 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, признаны недействительными дополнительное соглашение от 21 марта 2019 г. к договору денежного займа от 2 апреля 2018 г., дополнительное соглашение от 3 июля 2020 г. к договору займа от 21 марта 2019 г. № 190321, соглашение об отступном от 24 сентября 2020 г., заключенные между АО «Комкон» и ООО «ДВ-Рыбка», применены последствия недействительности сделок в виде возврата ряда объектов недвижимого имущества в пользу АО «Комкон», восстановления задолженности АО «Комкон» перед ООО «ДВ-Рыбка», в части рассмотрения требования об истребовании имущества из чужого незаконного владения дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела с учетом уточненных Куйбидой Н.Б. исковых требований решением Арбитражного суда Камчатского края от 20 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г., иск в части, направленной на новое рассмотрение, удовлетворен, спорные объекты недвижимости истребованы из незаконного владения ООО «ПродКам», ООО «Камрыбфлот», ИП Коростецкого М.В., ИП Каплунова В.В.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 19 июня 2024 г. оставил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2025 г. № 303-ЭС22-15014 судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

В надзорных жалобах заявители, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просят обжалуемый судебный акт отменить.

Надзорные жалобы рассмотрены по правилам, установленным главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятый по делу судебный акт, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Признавая ошибочными выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась положениями статей 8, 53, 65.2, 174, 301, 302, 307, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», правовой позицией, изложенной в пункте 13 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 г., и указала, обжалуемые судебные акты приняты без учета всех юридически значимых по делу обстоятельств.

Так, в частности, судами оставлено без внимания, что в рамках арбитражного дела № А24-6040/2020 утверждено заключенное между Куйбидой Н.Б., Руденко П.В. и Белендрясовым Д.Г. соглашение о комплексном урегулировании споров, в рамках которого сторонами был достигнут ряд договоренностей, в том числе, о необходимости прекращения судебного разбирательства по настоящему спору путем отказа от иска.

При этом судебная коллегия отдельно отметила, что судами не проверены доводы о том, что 21 февраля 2023 г. во исполнение условий мирового соглашения Куйбида Н.Б. передал акции АО «Комкон» Белендрясову Д.Г., вследствие чего перестал быть акционером общества, то есть утратил правовую заинтересованность в разрешении возникшего спора, а также не выяснено мнение Белендрясова Д.Г. относительно продолжения рассмотрения настоящего дела.

Кроме того, судебная коллегия не согласилась с выводами судов по существу спора в части выбытия имущества помимо воли АО «Комкон», поскольку они сделаны без установления обстоятельств, из которых бы следовало, что ко дню передачи имущества Куйбида Н.Б. утратил корпоративный контроль за обществом в результате противоправных действий третьих лиц.

При таких условиях для исправления допущенных нарушений судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Доводы заявителей надзорных жалоб получили правовую оценку со стороны Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и не свидетельствуют о неправильном применении коллегией норм права.

Таким образом, отсутствуют предусмотренные статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина