

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-5161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью комплексное инженерное частное предприятие «Электрик» (далее – заявитель) о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 4 октября 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 февраля 2025 г. по делу № А78-5169/2024 и ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу указанной жалобы или об уменьшении ее размера,

установил:

28 апреля 2025 г. (согласно сведениям Почты России о почтовом отправлении с ШПИ 67200006040624) заявитель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока для подачи жалобы.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291², 308¹ и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Уважительными причинами пропуска процессуального срока признаются такие обстоятельства, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Заявителем не приведено обстоятельств, в силу которых своевременная подача кассационной жалобы была для него объективно затруднена

В отсутствие доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для подачи кассационной жалобы в срок и в порядке, установленном действующим законодательством, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворению не подлежит.

Заявитель также просит предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы либо уменьшить ее размер.

Согласно подпункту 21 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной или надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, а также жалобы на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной или надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: для физических лиц – 30 000 рублей; для организаций – 80 000 рублей.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 данного кодекса.

Как следует из пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации, отсрочка может быть предоставлена плательщику, если его имущественное положение на момент подачи кассационной жалобы не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном порядке и размере.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

- 1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;
- 2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;
- 3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;
- 4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;
- 5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Согласно заявленному ходатайству, в связи с длительным рассмотрением дела в суде первой инстанции решение по делу было принято 4 октября 2024 г., то есть после вступления в силу изменений, внесенных в Налоговый кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ, что лишило заявителя возможности обратиться в суд до повышения размеров государственной пошлины.

Между тем, названные обстоятельства не свидетельствуют об основаниях для отсрочки уплаты государственной пошлины или для уменьшения ее размера в соответствии с пунктом 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации. К ходатайству не приложены необходимые документы, свидетельствующие об имущественном положении заявителя и об отсутствии у него возможности уплатить государственную пошлину в установленном размере.

Поскольку ходатайства заявителя не могут быть удовлетворены, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 117, 184, частями 1, 2 статьи 291², статьей 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью комплексное инженерное частное предприятие «Электрик» о восстановлении процессуального срока и ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера отказать.

Возвратить кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью комплексное инженерное частное предприятие «Электрик» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 4 октября 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 февраля 2025 г. по делу № А78-5169/2024 без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов