

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-24494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А69-1429/2023

Резолютивная часть определения объявлена 24 апреля 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 12 мая 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Борисовой Е.Е., Поповой Г.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кунаковым В.В.,
с использованием системы видео-конференц-связи при содействии
Арбитражного суда Республики Тыва (судья Донгак Ш.О., при ведении
протокола судебного заседания секретарем Монгуш О.Д.),

при участии представителя Енисейского межрегионального управления
Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Куулар Х.С.
(доверенность от 6 сентября 2024 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Енисейского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в
сфере природопользования на постановление Третьего арбитражного
апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа от 15 ноября 2024 г. по делу № А69-1429/2023,

УСТАНОВИЛА:

Енисейское межрегиональное управление Федеральной службы по
надзору в сфере природопользования (далее – Управление Росприроднадзора)

обратилось с заявлением в Арбитражный суд Республики Тыва к обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал-Сервис» (далее – Общество) о возмещении 1 841 986 руб. вреда, причиненного водному объекту, как объекту охраны окружающей среды.

Арбитражный суд Республики Тыва решением от 30 августа 2023 г. иск удовлетворил.

Третий арбитражный апелляционный суд постановлением от 10 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 ноября 2024 г., решение Арбитражного суда Республики Тыва от 30 августа 2023 г. отменил, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росприроднадзора, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2025 г. кассационная жалоба Управления Росприроднадзора вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направило, что в соответствии со статьей 29110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие его представителей.

В судебном заседании представитель Управления Росприроднадзора поддержал доводы жалобы.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а решение суда первой инстанции оставлению в силе по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, постановлением Мэрии города Кызыла от 20 августа 2019 г. № 489 «Об определении гарантирующей организации для централизованной системы холодного (питьевого) водоснабжения и водоотведения в городском округе «Город Кызыл Республики Тыва» Общество определено гарантирующей

организацией для централизованной системы холодного (питьевого) водоснабжения и водоотведения с зоной деятельности в границах городского округа «Город Кызыл Республики Тыва».

Согласно пункту 1.1 договора аренды государственного имущества, относящегося к казне Республики Тыва, от 31 августа 2019 г. № 8 Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва (арендодатель) передало, а Общество (арендатор) приняло во временное пользование (аренду) государственное имущество для использования по назначению в целях обеспечения жизнедеятельности населения города Кызыла, приравненного к районам Крайнего севера.

По акту приема-передачи арендатор принял в аренду том числе объект локального очистного сооружения, расположенный по адресу: город Кызыл, ул. Новомостовая, 6.

В Управление Росприроднадзора 26 октября 2022 г. поступила информация от сотрудника Управления Федеральной службы безопасности по Республике Тыва об аварийном сбросе сточных вод с левобережных очистных сооружений централизованной канализации города Кызыла в реку Енисей по рельефу местности. Составлена телефонограмма от 26 октября 2022 г.

Надзорным органом на основании приказа от 26 октября 2022 г. № 880 «Об утверждении задания на проведение контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом» (далее – Приказ № 880) по факту несанкционированного сброса сточных вод с левобережных очистных сооружений централизованной канализации города Кызыла Республики Тыва на рельеф местности и в водный объект (реку Енисей), проведены выездные обследования.

В задании на проведение контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом (далее – задание; Приложение № 1 к Приказу № 880) указан срок проведения контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом - 26 октября 2022 г.

По окончании контрольного (надзорного) мероприятия 26 октября 2022 г. истец составил акт выездного обследования № РТ-ВЗ-880/1, в котором указал, что примерно в 100 м западнее от моста по улице Новомостовая из металлической трубы, выходящей из шлюза системы водоотведения (трубопровод) локального очистного сооружения города Кызыла, а также из основания самого шлюза, осуществляется несанкционированный сброс сточных вод на рельеф местности и далее в реку Енисей. В целях установления факта возможного загрязнения компонентов природной среды загрязняющими веществами в результате сброса сточных вод привлеченным специалистами ЦЛАТИ по Енисейскому региону была отобрана одна проба сточной воды с места аварийного сброса (с трубы). Также в акте отмечено, что в случае продолжающегося сброса 27 октября 2022 г. будут отобраны дополнительно пробы сточной воды. Установлено, что данные левобережные очистные сооружения эксплуатируются Обществом.

На основании задания (Приложение № 2 к Приказу № 880) Управление Росприроднадзора 27 октября 2022 г. провело выездное обследование, по результатам которого выявлен продолжающийся аварийный сброс сточных вод и оформлен акт выездного обследования от 09 ноября 2022г. № РТ-ВЗ-880/2.

В соответствии с данным актом специалистами ЦЛАТИ по Енисейскому региону были отобраны пробы природной воды, сточной воды и пробы образцов почв для исследования и испытания на взвешенные вещества, нефтепродукты, сульфаты, нитрит-анион, железо, аммоний-ион, фосфаты (по фосфору), медь, марганец, цинк, фенол, хром, хлороформа (трихлометан).

По результатам испытаний проб сточной воды установлено, что с левобережных очистных сооружений города Кызыла эксплуатирующей организацией (Обществом) осуществляется сброс сточных вод с превышением допустимой концентрации загрязняющих веществ, указанных в декларации о воздействии на окружающую среду по объекту НВОС, код: 93-0117-001009-Т.

По результатам испытаний проб природной воды установлено негативное воздействие на водный объект «река Енисей», выразившееся в превышении концентраций загрязняющих веществ.

По результатам испытаний проб почв (грунта) установлено загрязнение почвы (грунта) загрязняющими веществами в пределах водоохраной зоны реки Енисей в связи со сбросом недостаточно очищенных сточных вод на рельеф местности с левобережных очистных сооружений города Кызыла, эксплуатируемых Обществом.

Общество 28 октября 2022 г. направило в Управление Росприроднадзора письмо с информацией об устранении сброса сточных вод на рельеф местности.

В соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13 апреля 2009 г. № 87 (далее – Методика № 87), надзорным органом произведен расчет размера вреда, причиненного водному объекту в результате сброса сточных вод, который составил 1 841 986 руб.

В письме от 17 марта 2023 г. № 04-1/17-3940 Управление Росприроднадзора предложило Обществу добровольно возместить вред.

Отказ от добровольного удовлетворения указанных требований послужил основанием для обращения Управления Росприроднадзора в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 2, 35, 56, 69 Водного кодекса Российской Федерации (далее – Водный кодекс), статей 75, 77, 78 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ), статей 57, 75 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ), разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – постановление Пленума № 49), проверив расчет размера вреда, причиненного водному объекту в результате сброса сточных вод по рельефу местности в реку Енисей, признал заявленные требования правомерными.

Апелляционный суд, сославшись на статьи 15, 1064 Гражданского кодекса, статьи 3, 16, 77, 78 Закона № 7-ФЗ, статьи 1, 10 Закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), статьи 7, 20, 56, 57, 58, 75, 91 Закона № 248-ФЗ, отказал в иске.

Суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно части 6 статьи 75 Закона № 248-ФЗ срок проведения выездного обследования одного объекта (нескольких объектов, расположенных в непосредственной близости друг от друга) не может превышать один рабочий день, если иное не установлено федеральным законом о виде контроля.

По смыслу статьи 91 Закона № 248-ФЗ, решения, принятые по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, проведенного с грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), предусмотренных частью 2 данной статьи, подлежат отмене. Грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора) является, в том числе нарушение сроков проведения контрольного (надзорного) мероприятия (пункт 8 части 2 статьи 91 Закона № 248-ФЗ).

Согласно актам выездного обследования от 26 октября 2022 г. № РТ-ВЗ-880/1, от 09 ноября 2022 г. № РТВЗ-880/2 выездное обследование объекта ответчика проводилось истцом в течение двух дней – 26 октября 2022 г. и 27 октября 2022 г.

При таких обстоятельствах суд установил, что истец допустил грубое нарушение требований к организации и осуществлению государственного надзора, выразившееся в превышении срока, установленного для выездного обследования объекта на один день, признал акты проверки и отбора проб, полученные по результатам такого выездного обследования ненадлежащими доказательствами по делу, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

В соответствии со статьями 42, 58 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Обязанность возместить причиненный вред в полном объеме, в том числе окружающей среде, является мерой гражданско-правовой ответственности (статья 15, 1064 Гражданского кодекса).

Согласно статье 1 Закона № 7-ФЗ вред окружающей среде – негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе, в том числе, принципа платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде (статья 3 Закона № 7-ФЗ).

Охрана окружающей среды осуществляется на основе принципа «загрязнитель платит», который, как следует из статьи 3 Закона № 7-ФЗ, выражается в обязательном финансировании юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность, которая приводит или может привести к загрязнению окружающей среды, мер по предотвращению и (или) уменьшению негативного воздействия на окружающую среду, устранению последствий этого воздействия.

Объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и (или) иной деятельности являются компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы (статья 4 Закона 7-ФЗ).

Как следует из пунктов 1, 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ, юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Согласно пункту 1 статьи 78 Закона 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды,

осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Частью 3 статьи 22 Водного кодекса установлено, что решение о предоставлении водного объекта в пользование в целях сброса сточных вод, в том числе дренажных, должно, в частности, содержать требования к качеству воды в водных объектах в местах сброса сточных, в том числе дренажных, вод.

В соответствии со статьей 35 Водного кодекса поддержание поверхностных и подземных вод в состоянии, соответствующем требованиям законодательства, обеспечивается путем установления и соблюдения нормативов допустимого воздействия на водные объекты (часть 1); нормативы допустимого воздействия на водные объекты разрабатываются на основании предельно допустимых концентраций (ПДК) химических веществ, радиоактивных веществ, микроорганизмов и других показателей качества воды в водных объектах (часть 2); утверждение нормативов допустимого воздействия на водные объекты осуществляется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (часть 3); количество веществ и микроорганизмов, содержащихся в сбросах сточных, в том числе дренажных, вод в водные объекты, не должно превышать установленные нормативы допустимого воздействия на водные объекты (часть 4).

Согласно статье 56 Водного кодекса содержание радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений в водных объектах не должно превышать соответственно предельно допустимые уровни естественного радиационного фона, характерные для отдельных водных объектов, и иные установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативы (часть 4); сброс в водные объекты сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты, запрещается (часть 6).

Собственники водных объектов, водопользователи при использовании водных объектов обязаны не допускать причинение вреда окружающей среде (пункт 1 части 2 статьи 39 Водного кодекса).

По смыслу приведенных норм права, и исходя из разъяснений, изложенных в пункте 7 постановления Пленума № 49, лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона 7-ФЗ). Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика.

В пункте 14 постановления Пленума № 49 разъяснено, что утвержденные в установленном порядке таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), подлежат применению судами для определения размера возмещения причиненного вреда (пункт 3 статьи 77, пункт 1 статьи 78 Закона 7-ФЗ, часть 2 статьи 69 Водного кодекса).

Как следует из материалов дела и установлено судами трех инстанций, Общество допустило сброс сточных вод на рельеф местности и далее в водный объект реку Енисей с превышением допустимой концентрации загрязняющих веществ, что повлекло за собой загрязнение указанного водного объекта.

Суд первой инстанции установил, что расчет вреда произведен истцом на основании относимых и допустимых доказательств, протоколов анализа (испытаний) проб сточной воды, отобранных специалистами экспертной организации ЦЛАТИ по Енисейскому региону при проведении выездного обследования. В этих протоколах отражены количественные показатели вредных веществ. Указанные в актах проверки и отбора проб данные позволили суду первой инстанции проверить расчет вреда, нанесенного водному объекту.

Расчет вреда судом принят как надлежащий, выполненный в соответствии с пунктом 11 Методики № 87 на основании результатов анализов аккредитованной лаборатории.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанции признали акты проверки и отбора проб ненадлежащими доказательствами по делу как полученные с грубым нарушением истцом положений Закона № 248-ФЗ.

Вопреки данным выводам судов, установленные ими фактические обстоятельства не свидетельствуют о допущенных Управлением Росприроднадзора нарушениях при осуществлении им мероприятий государственного контроля (надзора) и не являются основаниями для признания протокола осмотра и акта обследования, отбора проб и измерений ненадлежащими доказательствами по делу.

Управление Росприроднадзора провело мероприятие без взаимодействия с контролируемым лицом в форме выездного обследования с осуществлением следующих контрольных (надзорных) действий: осмотр, отбор проб (образцов), инструментальное обследование (с применением фото (видео) фиксации), испытания.

Пробы отобраны специалистами экспертной организации с соблюдением требований пункта 2 части 3 статьи 75, пункта 3 статьи 81 Закона № 248-ФЗ.

В силу пункта 9 Методики № 87 исчисление размера вреда производится с учетом факторов, влияющих на его величину и к которым относятся водохозяйственная ситуация и значимость состояния водных объектов, природно-климатические условия, длительность и интенсивность воздействия вредных (загрязняющих) веществ на водный объект.

Исчисление размера вреда, причиненного водному объекту, осуществляется независимо от того, проводятся мероприятия по устранению нарушения и его последствий непосредственно вслед за фактом нарушения или будут проводиться в дальнейшем в соответствии с программами по использованию, восстановлению и охране водных объектов, а также программами социально-экономического развития регионов (пункт 10 Методики № 87).

В пункте 11 Методики содержится формула № 1, по которой исчисляется размер вреда, причиненного водному объекту сбросом вредных (загрязняющих) веществ.

При исчислении размера вреда по формуле № 1 масса сброшенных загрязняющих веществ (М) умножается на установленные таксы (Н) и коэффициенты, учитывающие природно-климатические условия (КВГ), экологический фактор (КВ), индексацию (КИН), интенсивность негативного воздействия (КИЗ).

В соответствии с пунктом 22 Методики № 87 масса сброшенного вредного (загрязняющего) вещества в составе сточных вод и (или) загрязненных дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод, при наличии документов, на основании которых возникает право пользования водными объектами, и иных разрешительных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, определяется по формуле № 10, где Т определяется как продолжительность сброса сточных вод и загрязненных дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод с повышенным содержанием вредных (загрязняющих) веществ, определяемая с момента обнаружения сброса и до его прекращения, час.

Согласно пункту 22.2 Методики № 87 продолжительность сброса вредных (загрязняющих) веществ при нарушении водного законодательства, в том числе при аварийных сбросах, определяется с момента его обнаружения и до момента прекращения сброса.

За момент прекращения сброса принимается дата его фактического прекращения, устанавливаемого органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный и (или) региональный государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов, по результатам выполнения водопользователем предписания об устранении нарушений, связанных с превышением допустимых концентраций вредных (загрязняющих) веществ, которые установлены нормативом допустимого (предельно допустимого) сброса или лимитом сброса при его наличии, подтверждаемого результатами анализов качества сбрасываемых сточных вод и

(или) дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод, а также при необходимости анализов качества вод водного объекта.

Материалами дела подтверждается, что по результатам лабораторных исследований зафиксировано превышение концентраций вредных (загрязняющих) веществ с момента обнаружения сброса 26 октября 2022 г. до его прекращения 27 октября 2022г.

Таким образом, меры, принимаемые Обществом в рамках ликвидации последствий по состоянию на 26 октября 2022 г., не привели к удалению загрязняющих веществ до значения предельно допустимой концентрации, поэтому отсутствуют основания считать, что на указанную дату сброс вредных веществ в водный объект прекратился.

При таких обстоятельствах, надзорный орган произвел расчет вреда в соответствии с Методикой № 87, учитывая продолжительность сброса сточных вод с повышенным содержанием вредных (загрязняющих) веществ с 15 ч. 30 мин. 26 октября 2022г. до 17 ч. 05 мин. 27 октября 2022г.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия не может согласиться с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что сроки проведения выездного обследования, установленные частью 6 статьи 75 Закона № 248-ФЗ, и порядок оформления его результатов Управлением Росприроднадзора нарушены.

Вопросы достоверности, относимости, допустимости, достаточности и взаимной связи доказательств разрешаются судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела.

При рассмотрении вопроса о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившим вредом, суд первой инстанции исходил из того, что для определения наличия вреда значение имеет сам факт сброса сточных вод с превышением допустимых концентраций загрязняющих веществ в реку Енисей и как следствие наличие вреда. При этом место сброса сточных вод из металлической трубы, выходящий из шлюза системы водоотведения левобережных очистных сооружений, ответчиком не оспорено, надлежащий контррасчет размера вреда не представлен.

Доказательств наличия обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, Общество не представило.

Установление факта превышения в сточных водах нормативов допустимых сбросов свидетельствует о причинении вреда водному объекту, что соответствует пункту 7 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г.

Поскольку суды апелляционной и кассационной инстанций допустили существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 ноября 2024 г. следует отменить, а решение Арбитражного суда

Республики Тыва от 30 августа 2023г. – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 ноября 2024 г. по делу № А69-1429/2023 отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 30 августа 2023 г. по делу № А69-1429/2023 оставить в силе.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Г.Г. Попова