

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27524

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Фирма «Стройимпульс» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 января 2025 г. по делу № А40-128911/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Фирма «Стройимпульс» совместно с участниками Старковой Инной Николаевной, Любимовым Владимиром Николаевичем (далее – ООО Фирма «Стройимпульс», Старкова И.Н., Любимов В.Н., истцы, заявитель) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Хохловой Татьяне Валентиновне (далее – Хохлова Т.В., ответчик) о признании недействительным перехода права собственности на долю в размере 12 % в уставном капитале общества, о признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц, содержащей указанные сведения.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МИФНС № 46 по городу Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 января 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2023 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 30 января 2023 г. и

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2023 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2023 г. производство по делу прекращено в связи с отказом истца от исковых требований.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО Фирма «Стройимпульс» о взыскании с ответчика судебных расходов за представление интересов в суде кассационной инстанции в размере 401 988 руб., расходов на оплату государственной пошлины при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции в размере 3 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2024 г. заявление удовлетворено частично; с Хохловой Т.В. в пользу ООО Фирма «Стройимпульс» взысканы расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

19 февраля 2024 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Хохловой Т.В. о взыскании с истцов судебных расходов в размере 850 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2024 г. определения Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2024 г. оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 января 2025 г. определение Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2024 г. об отказе Хохловой Т.В. в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2024 г. об оставлении определения от 16 июля 2024 г. об отказе Хохловой Т.В. в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отменено, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение. Определение Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2024 г. о частичном удовлетворении заявления ООО Фирма «Стройимпульс» и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2024 г. в указанной части оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 января 2025 г., ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не могут быть взысканы судебные расходы, понесенные при рассмотрении дела в судах соответствующих инстанций, судебные акты по которым отменены с направлением дела на новое рассмотрение, даже если при новом рассмотрении заявлен обоснованный отказ от иска ввиду восстановления прав истца; суд

округа вышел за пределы полномочий, предоставленных суду, а именно: основанием для направления дела на новое рассмотрение послужило несогласие суда кассационной инстанции с оценкой доказательств судами первой и апелляционной инстанций; суд кассационной инстанции отменил судебный акт первой инстанции, который не обжаловался; судом округа нарушен публичный порядок в связи с рассмотрением кассационной жалобы Хохловой Т.В. при отсутствии оплаты государственной пошлины и ходатайств об ее отсрочке либо рассрочке.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, между ООО Фирма «Стройимпульс» (заказчик) и Линенко Светланой Сергеевной (Линенко С.С., исполнитель) заключен договор оказания юридических и консультационных услуг от 6 июня 2023 г. № 01 (далее – договор № 01), согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию заказчику следующих консультационных и юридических услуг: в рамках настоящего договора исполнитель обязуется производить правовой анализ представленных заказчиком документов по судебному спору, в которых исполнитель представляет интересы заказчика, осуществляет подготовку кассационной жалобы по делу № А40-128911/2022.

Согласно разделу 2 договора № 01 стоимость предоставляемых по договору услуг определяется в размере 300 000 руб.

В материалы дела в качестве доказательств оплаты услуг представителя представлено платежное поручение от 6 июня 2023 г. № 260 в размере 300 000 руб.

В соответствии с актом сдачи-приемки выполненных услуг от 30 июня 2023 г. № 1 исполнитель выполнил весь комплекс услуг договора; услуги выполнены в срок и с надлежащим качеством; стороны друг к другу претензий не имеют.

Исследовав и оценив указанные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», установив факт несения ООО Фирма

«Стройимпульс» судебных расходов в заявленной сумме и их относимость к данному делу, исходя из обеспечения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, определив разумный размер расходов на оплату услуг представителя за участие в суде кассационной инстанции, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу ООО Фирма «Стройимпульс» расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб., отказав в удовлетворении заявления в остальной части.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Хохлова Т.В. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с истцов судебных расходов в размере 850 000 руб.

Судами установлено, что между Хохловой Т.В. (заказчик) и Ермаковой Викторией Михайловной (Ермакова В.М., исполнитель) заключены договоры об оказании юридических услуг от 1 августа 2022 г. (первая инстанция), от 19 марта 2023 г. (апелляционная инстанция), от 18 июня 2023 г. (кассационная инстанция), от 10 сентября 2023 г. (первая инстанция), согласно которым исполнитель по заданию заказчика обязуется оказать юридические услуги в объеме и на условиях, предусмотренных договором, а заказчик обязуется принять услуги и оплатить обусловленную договором денежную сумму. Перечень юридических услуг, которые исполнитель обязан оказать заказчику в рамках указанных договоров, подробно оговорен условиями договоров.

Согласно разделу 3 договоров, стоимость услуг: по договору об оказании юридических услуг от 1 августа 2022 г. составляет 300 000 руб.; по договору об оказании юридических услуг от 19 марта 2023 г. - 150 000 руб.; по договору об оказании юридических услуг от 18 июня 2023 г. - 200 000 руб.; по договору об оказании юридических услуг от 10 сентября 2023 г. - 200 000 руб.

В материалы дела в качестве доказательств оплаты услуг представителя представлены расписки о получении Ермаковой В.М. от Хохловой Т.В. денежных средств на общую сумму 850 000 руб.

В соответствии с актами оказанных услуг от 23 декабря 2022 г., от 24 ноября 2023 г., от 10 апреля 2023 г., от 10 апреля 2023 г. исполнителем совершены действия во исполнение обязательств по договору в соответствии с указаниями заказчика в полном объеме в оговоренные сроки и надлежащим образом; стороны не имеют претензий друг к другу.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении заявления Хохловой Т.В. о взыскании с истцов судебных расходов в размере 850 000 руб.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в обоснование факта несения ответчиком судебных издержек, связанных с рассмотрением настоящего дела, в материалы дела были представлены заключенные между

ответчиком и гр. Ермаковой В.М. договоры об оказании юридических услуг, акты оказанных услуг и расписки от 18 мая 2022 г., от 19 марта 2023 г., от 18 июня 2023 г., от 10 сентября 2023 г., подписанные неизвестным лицом, в которых указано, что Ермакова В.М. получила от Хохловой Т.В. денежные средства, согласно договорам оказания юридических услуг, на общую сумму 850 000 руб., при этом доказательств фактической передачи указанной суммы материалы дела не содержат, в связи с чем суды признали неподтвержденным факт несения Хохловой Т.В. расходов на оплату услуг представителя.

Кроме того, суды отметили, что на стадии кассационного обжалования решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, которыми отказано истцам в удовлетворении исковых требований к ответчику, данные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы; при новом рассмотрении дела определением суда от 25 декабря 2023 г. производство по делу прекращено в связи с отказом истцов от иска, не связанным с добровольным удовлетворением ответчиком исковых требований. Таким образом, суд кассационной инстанции фактически признал выводы судов первой и апелляционной инстанций, вынесшие судебные акты в пользу ответчика, незаконными и не подлежащими исполнению, в связи с чем суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания судебных расходов с истцов в пользу ответчика.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции отменил определение Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2024 г. об отказе Хохловой Т.В. в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2024 г. об оставлении определения от 16 июля 2024 г. об отказе Хохловой Т.В. в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, в указанной части дело направил на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции указал, что, делая вывод о том, что производство по делу было прекращено в связи с отказом истцов от иска, не связанным с добровольным удовлетворением ответчиком исковых требований, суды, вопреки разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», отказали во взыскании судебных расходов с истцов в пользу ответчика.

Кроме того, делая вывод об отсутствии добровольного исполнения со стороны ответчика, суды не обосновали такой вывод, с учетом того, что в ходатайстве об отказе от иска было указано на восстановление прав участников общества на оспариваемую долю и нецелесообразность дальнейшего рассмотрения спора, не выяснив причин такого восстановления и в результате чьих действий оно произошло.

Судами не учтено, что сторонами договора на оказание юридических услуг являются физические лица, для которых проведение расчетов с

использованием наличных денежных средств является обычной практикой, в связи с чем, расписка является надлежащим доказательством расчетов между физическими лицами.

Делая вывод о том, что расписки подписаны неизвестным лицом, суды не указали, на каком основании пришли к такому выводу, не выяснили фактического получателя денежных средств, при том, что по утверждению ответчика, их получила именно представитель Ермакова В.М., участвовавшая в судебных заседаниях.

При новом рассмотрении суду предложено учесть изложенное, проверить доводы ответчика, оценить в соответствии с требованиями закона доказательства, представленные в подтверждение этих доводов, указать правовые основания отклонения и непринятия тех или иных доказательств, исходя из установленных обстоятельств разрешить вопрос о взыскании судебных расходов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Фирма «Стройимпульс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова