

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-2750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Опалубка Сеть» на решение Арбитражного суда города Москвы от 7 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 января 2025 г. по делу № А40-144247/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Опалубка Сеть» (далее - ООО «Опалубка Сеть», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Флагман» (далее - ООО «Флагман», компания) о взыскании задолженности в сумме 83 136 274,84 руб., пеней в размере 42 739 323,74 руб., стоимости утраченного, а равно невозвращенного опалубочного оборудования в размере 58 689 600 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 123 673,18 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2023 г. в соответствии со статьей 132 АПК РФ принято встречное исковое заявление о взыскании 13 916 696,90 руб. излишне уплаченной аренды, 16 283 636,19 руб. стоимости излишне переданного оборудования, 2 050 000 руб. стоимости транспортных расходов за транспортировку незаконно непринятого оборудования, 9 610 344,59 руб. материального ущерба.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 7 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2024 г., в удовлетворении первоначального иска и встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 января 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами сделан необоснованный вывод о возврате компанией оборудования; акты возврата оборудования, комплектующих и технической документации, накладные ООО «Флагман», распечатки маршрутов транспортных средств ООО «Флагман» с системы GPS/ГЛОНАСС мониторинга транспорта, фотографии, путевые листы, представленные компанией, подлежали исключению, как недопустимые доказательства по делу; выводы судов о полной оплате компанией стоимости аренды не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам; при составлении расчета фактически возвращенного компанией оборудования судами за основу взят расчет компании, который не подтвержден документально и не был проверен судами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом (арендодатель) и компанией (арендатор) были заключены договоры аренды опалубочного оборудования: договор от 22 апреля 2022 г. № 160, договор от 28 апреля 2022 г. № 179, договор от 20 мая 2022 г. № 216, договор от 20 мая 2022 г. № 218, договор от 20 мая 2022 г. № 220, договор от 26 мая 2022 г. № 236, договор от 26 мая 2022 г. № 238, договор от 31 мая 2022 г. № 243, договор от 6 июня 2022 г. № 252, договор от 10 июня 2022 г. № 270, договор от 11 июня 2022 г. № 274, договор от 10 июня 2022 г. № 288, договор от 17 июня 2022 г. № 290, договор от 19 июля 2022 г. № 380, договор от 5 августа 2022 г. № 433, договор от 5 августа 2022 г. № 435, договор от 21 сентября 2022 г. № 507, договор от 29 сентября 2022 г. № 511, договор от 20 февраля 2023 г. № 20, а также дополнительные соглашения к ним (далее, также – договоры).

По указанным договорам общество предоставило компании в аренду за плату опалубочное оборудование согласно номенклатуре, в количестве и ассортименте, определенном в спецификациях (приложение № 1 к договору) и дополнительных соглашениях к указанным договорам аренды, а компания обязалась своевременно оплачивать арендную плату за указанное оборудование.

Согласно разделу 5 данных договоров стороны пришли к соглашению об установлении обеспечительного взноса для целей обеспечения сохранности и возврата оборудования, который должен быть перечислен компанией обществу 100% предоплатой до даты фактической передачи оборудования.

Общество указало, что опалубочное оборудование по данным договорам аренды было возвращено не в полном объеме, что подтверждается подписанием актов возврата по форме приложения № 4, являющегося неотъемлемой частью договора аренды.

Согласно приложению № 3 к договорам аренды опалубочного оборудования компенсационная стоимость утерянного или поврежденного оборудования составила 22 012 280 руб., включая НДС 20%.

В соответствии с пунктом 6.2 договоров аренды опалубочного оборудования, дополнительными соглашениями к ним и спецификациями арендная плата за арендуемое опалубочное оборудование указывается в спецификациях и оплачивается ежемесячно, 100% предоплатой на основании выставленных счетов.

Общество указало, что поскольку оборудование не возвращено и находится у компании, будучи арендодателем, общество имеет право начислять и выставить к оплате арендную плату за пользование арендованным оборудованием, а также насчитывать пени и применять другие штрафные санкции.

Компанией в нарушение условий договора не оплачена арендная плата за пользование оборудованием за период с октября 2022 г. по март 2024 г., в связи с чем за ней образовалась задолженность в размере 83 136 274,84 руб.

В соответствии с пунктом 7.2 договоров при не возврате или несвоевременном возврате в срок, оговоренный договором, компания обязана оплачивать арендную плату за каждый день просрочки за все время просрочки оплаты или не возврата оборудования; арендатор обязан оплатить сумму пеней в размере 0,1% от просроченной суммы арендной платы за каждый день просрочки за все время не возврата оборудования.

В связи с ненадлежащим исполнением компанией принятых на себя обязательств общество начислило пени за период с 3 октября 2022 г. по 4 апреля 2024 г. в размере 42 739 323,74 руб.

Пунктом 7.4 договоров аренды опалубочного оборудования установлена ответственность арендатора в случае повреждения или утраты (в том числе порча, наличие дефектов, несоответствие стандартам и т.д.) оборудования, выявление фактов, возникновение которых должно быть отражено в акте приложения № 4 к договору.

Стоимость утраченного, а равно невозвращенного, опалубочного оборудования согласно подписанным договорам, спецификациям и приложениям к ним составляет 58 689 600 руб., включая НДС 20%.

Также обществом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19 сентября 2022 г. по 4 апреля 2024 г. в размере 13 123 673,18 руб.

В обоснование встречных исковых требований компания ссылается на то, что приняла от общества оборудование по всем указанным договорам в аренду на сумму 58 689 600 руб., что подтверждается актами приема-передачи.

После фактической приемки обществом возвращенного компанией опалубочного оборудования в адрес общества направлены акты возврата оборудования, комплектующих и технической документации, которыми подтверждается часть возвращения опалубочного оборудования, при этом часть фактически возвращенного опалубочного оборудования не зафиксирована актами возврата оборудования, комплектующих и технической документации.

Согласно расчету компании, оборудование по договорам было принято им в аренду от общества на сумму 58 689 600 руб., а сдано после аренды на сумму 74 973 236,19 руб. Стоимость оборудования по договорам, отраженная в актах возврата после аренды обществу – 47 548 200 руб.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 330, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении первоначального и встречного иска.

При этом признавая необоснованными требования общества по первоначальному иску, суды исходили из того, что материалами дела подтвержден факт возврата компанией арендованного у общества опалубочного оборудования в полном объеме и оплаты арендной платы.

Отклоняя доводы общества о невозможности принятия части оборудования ввиду наличия недостатков, суды отметили, что акты о наличии таких недостатков не составлялись и представитель компании на составление таких актов не приглашался.

Суды проверили представленный обществом расчет исковых требований и отклонили его как составленный в нарушение договорных условий и не соответствующий фактическим обстоятельствам дела.

Констатировав, что компанией в обоснование встречных исковых требований не представлено надлежащих доказательств возврата и передачи опалубочного оборудования в объеме больше полученного, а равно каких-либо договоров о передаче такого оборудования, подтверждающих согласование существенных условий аренды оборудования и актов приема-передачи, доказывающих фактическую передачу такого оборудования, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения встречных исковых требований.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших

на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Опалубка Сеть» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова