

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-2269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ламирэль» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 декабря 2024 г. по делу № А40-40578/2024 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ламирэль» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 12 февраля 2024 г. по делу № 077/06/99-1803/2024,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственных бюджетных учреждений здравоохранения города Москвы «Детская городская клиническая больница имени З.А. Башляевой Департамента здравоохранения города Москвы», «Городская клиническая больница имени В.М. Буянова Департамента здравоохранения города Москвы», «Городская клиническая больница № 67 имени Л.А. Ворохобова Департамента здравоохранения города Москвы», «Городская клиническая больница имени С.С. Юдина Департамента здравоохранения города Москвы», федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - государственные заказчики), акционерного общества «Единая электронная торговая площадка»,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ламирэль» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 12 февраля 2024 г. по делу № 077/06/99-1803/2024.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 3 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2024 г., заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24 декабря 2024 г. указанные судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил, в удовлетворении заявленного обществом требования отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Ламирэль» просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, управлением проведена внеплановая проверка на предмет нарушений, допущенных государственными заказчиками при проведении электронных аукционов (реестровые 0373200005823001014, 0373200052723000779 0373100031923000420, 0373200011422000493, 0373200027421001771).

По результатам проверки антимонопольным органом 12 февраля 2024 г. принято решение, которым в действиях заказчиков установлено нарушение положений части 1 статьи 29, подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Основанием для принятия решения послужил вывод управления о неправомерном направлении заказчиками в адрес победителя закупки в лице общества проектов государственных контрактов по закупкам (реестровые номера 0373200005823001014, 0373100031923000420, 0373200011422000493, 0373200027421001771) с учетом преимуществ, предоставляемых организациям инвалидов в соответствии со статьей 29 Закона о контрактной системе.

По мнению антимонопольного органа преференции, установленные статьей 29 Закона о контрактной системе, распространяются на общероссийские общественные организации инвалидов, в то время как на иные общественные организации инвалидов (региональные, местные) не распространяются, при этом учредителем общества является региональная общественная организация инвалидов, а именно – Владимирское областное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Российское общество социально-трудовой адаптации и реабилитации» (далее – ВОО ООИ «РОСТАР»).

Считая указанный ненормативный правовой акт управления незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление общества, суды первой и апелляционной инстанций исходили из соответствия общества критериям, установленным положениями пункта 2 статьи 29 Закона о контрактной системе, приняв во внимание, что среднесписочная численность инвалидов составляет не менее пятидесяти процентов, а доля оплаты труда инвалидов в фонде оплаты труда – не менее двадцати пяти процентов.

При этом судебные инстанции отметили, что общество создано ВОО ООИ «РОСТАР» на основании решения Совета общероссийской общественной организации инвалидов «Российское общество социально-трудовой адаптации и реабилитации» (далее - ООИ «РОСТАР») с долей участия ВОО ООИ «РОСТАР» в уставном капитале 100%. Структура ООИ «РОСТАР» является многоуровневой и образуется в соответствии с административно территориальным устройством Российской Федерации, что согласуется с понятием общероссийского общественного объединения, данного в статье 14 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (далее – Закон об общественных объединениях). Структурные региональные подразделения являются неотъемлемой частью структуры ООИ «РОСТАР» (его территориальными подразделениями), благодаря которой ООИ «РОСТАР» обретает статус общероссийской общественной организации инвалидов. Одним из таких структурных подразделений является ВОО ООИ

«РОСТАР», которое создано решением его учредителей и зарегистрировано в качестве юридического лица на основании согласия совета организации - постоянно действующего руководящего органа ОООИ «РОСТАР».

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении требования, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для предоставления обществу преимуществ как организации инвалидов, поскольку учредителем общества является ВОО ОООИ «РОСТАР», которое само по себе общероссийской общественной организацией инвалидов не является.

Судом кассационной инстанции принято во внимание, что общероссийская организация инвалидов одобрила создание общества лишь после принятия ВОО ОООИ «РОСТАР» решения о создании общества; сведения о том, что ОООИ «РОСТАР» наделяет ВОО ОООИ «РОСТАР» имуществом для создания общества или о том, что ОООИ «РОСТАР» принимает на себя обязательство в полном объеме внести вклад в уставный капитал ООО «Ламирэль» отсутствуют; уставный капитал общества состоит из вклада региональной общественной организации инвалидов, а не общероссийской общественной организации инвалидов.

Выражая несогласие с выводами суда округа, ООО «Ламирэль» в кассационной жалобе приводит доводы о том, что для решения вопроса о праве заявителя на получение преференций, предусмотренных положениями статьи 29 Закона о контрактной системе, необходимо установить статус организации-учредителя общества.

Так, действие статьи 29 Закона о контрактной системе распространяется на общероссийские общественные организации инвалидов (в том числе созданные как союзы общественных организаций инвалидов), среди членов которых инвалиды и их законные представители составляют не менее чем восемьдесят процентов, и на организации, уставный (складочный) капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских общественных организаций инвалидов и среднесписочная численность инвалидов в которых по отношению к другим работникам составляет не менее чем пятьдесят процентов, а доля оплаты труда инвалидов в фонде оплаты труда - не менее чем двадцать пять процентов (часть 2 статьи 29 Закона о контрактной системе).

В обоснование своей позиции заявитель указывает, что общество создано ВОО ОООИ «РОСТАР» с долей участия в уставном капитале 100 процентов, которое является структурным подразделением ОООИ «РОСТАР», не имеет собственного устава и действует на основании Устава общероссийской организации инвалидов, подчиняясь решениям ее высших органов.

Структура ОООИ «РОСТАР» является многоуровневой и образуется в соответствии с административно-территориальным устройством Российской

Федерации, что соответствует понятию общероссийского общественного объединения, данному в статье 14 Закона об общественных объединениях. При этом структурные региональные подразделения – неотъемлемая часть ОООИ «РОСТАР» (его территориальные подразделения), благодаря которым оно обретает статус общероссийской общественной организации инвалидов.

Федеральная антимонопольная служба в письме от 10 июля 2024 г. № МШ/60841/24 «По вопросу применения статьи 29 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ» заняла позицию о том, что региональные общественные организации инвалидов не обладают правом на преференции, предусмотренные Законом о контрактной системе. Оценка обоснованности вывода антимонопольного органа дана Верховным Судом Российской Федерации в решении от 16 января 2025 г. по делу № АКПИ24-96, которым указанное письмо признано недействующим.

По мнению заявителя, изложенная в названном решении высшей судебной инстанции позиция, согласно которой региональные организации (отделения) являются частью многоуровневой структуры общероссийского общественного объединения, в полной мере соответствует практике арбитражных судов при рассмотрении аналогичных споров.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ламирэль» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова