

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ламирэль» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 декабря 2024 г. по делу № А40-42441/2024 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ламирэль» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 13 февраля 2024 г. по делу № 077/06/99-1598/2024,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственных бюджетных учреждений здравоохранения города Москвы «Морозовская детская городская клиническая больница Департамента здравоохранения города Москвы», «Психиатрическая клиническая больница № 4 им. П.Б. Ганнушкина Департамента здравоохранения города Москвы», «Туберкулезная клиническая больница № 3 имени профессора Г.А. Захарьина Департамента здравоохранения города Москвы», «Инфекционная клиническая больница № 1 Департамента здравоохранения города Москвы», «Городская клиническая онкологическая больница № 1 Департамента здравоохранения города Москвы», «Городская поликлиника № 64 Департамента здравоохранения города Москвы», «Городская поликлиника № 68 Департамента здравоохранения города Москвы», «Московский многопрофильный клинический центр «Коммунарка» Департамента здравоохранения города Москвы», государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области «Центральная клиническая психиатрическая больница имени Ф.А. Усольцева»,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ламирэль» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 13 февраля 2024 г. по делу № 077/06/99-1598/2024.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г., заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявления общества отказал.

Не согласившись с принятым по делу постановлением суда округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о его отмене, ссылаясь на допущенное существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, управление по поручению Федеральной антимонопольной службы от 25 января 2024 г. № ПИ/5585/24 провело внеплановую проверку на предмет нарушений, допущенных государственными заказчиками при проведении электронных аукционов с реестровыми номерами 0373200099723001179, 0373200122123000445, 0373200107422000225, 0373200016722000020, 0373200051822000099, 0348200074721000186, 0373200573421000110, 0373200173322000067, 0373200087822000914.

Основанием для проведения проверки послужило неправомерное направление заказчиками обществу (победитель закупки) проектов государственных контрактов по названным закупкам с учетом преимуществ, предоставляемых организациям инвалидов в соответствии со статьей 29 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В ходе проверочных мероприятий управлением установлено, что в составе заявок на участие в аукционе обществом представлена информация о соответствии критериям, установленным в части 2 статьи 29 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) учредителем общества является Владимирское областное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Российское общество социально-трудовой адаптации и реабилитации» (код ОКОГУ: 4220003 - Региональные и местные общественные объединения; далее – ВОО ООИ «РОСТАР»), которое зарегистрировано в качестве юридического лица и является структурным подразделением общероссийской общественной организации инвалидов «Российское общество социально-трудовой адаптации и реабилитации» (далее – ООИ «РОСТАР»).

При этом преференции, установленные статьей 29 Закона о контрактной системе, распространяются исключительно на общероссийские общественные организации инвалидов.

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия антимонопольным органом решения от 13 февраля 2024 г. по делу № 077/06/99-1598/2024, которым в действиях заказчиков установлено нарушение части 1 статьи 29, подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Считая ненормативный правовой акт управления незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что общество полностью соответствует требованиям, предъявляемым к участникам публичных торгов положениями пункта 2 статьи 29 Закона о контрактной системе.

Судебные инстанции исходили из того, что уставной капитал общества полностью состоит из вкладов общественной организации инвалидов, среднесписочная численность инвалидов составляет не менее пятидесяти процентов, а доля оплаты труда инвалидов в фонде оплаты труда – не менее двадцати пяти процентов.

Суды отметили, что общество создано ВОО ООИ «РОСТАР» на основании решения Совета ООИ «РОСТАР» с долей участия ВОО ООИ «РОСТАР» в уставном капитале 100%. Структура ООИ «РОСТАР» является многоуровневой и образуется в соответствии с административно-территориальным устройством Российской Федерации, что согласуется с понятием общероссийского общественного объединения, данного в статье 14 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (далее – Закон об общественных объединениях). Структурные региональные подразделения являются неотъемлемой частью структуры ООИ «РОСТАР» (его территориальными подразделениями), благодаря которой ООИ «РОСТАР» обретает статус общероссийской общественной организации инвалидов. Одним из таких структурных подразделений является ВОО ООИ «РОСТАР», которое создано решением его учредителей и зарегистрировано в качестве юридического лица на основании согласия совета организации - постоянно действующего руководящего органа ООИ «РОСТАР».

Отменяя судебные акты и признавая решение антимонопольного органа законным, суд округа, руководствуясь положениями статьи 33 Федерального

закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статей 7, 8, 14, 21, 31 Закона об общественных объединениях, статей 48, 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии у заказчиков оснований для заключения договоров с юридическим лицом, которое не является общероссийской общественной организацией и не учреждалось таковой.

Суд кассационной инстанции указал, что ВОО ОООН «РОСТАР» зарегистрировано в качестве юридического лица на региональном уровне (г. Владимир), осуществляет свою деятельность на территории одного субъекта Российской Федерации и общероссийской общественной организацией инвалидов не является. В этой связи не имеется оснований для отнесения учрежденного ВОО ОООН «РОСТАР» общества к организациям, уставный (складочный) капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских общественных организаций инвалидов. В качестве организации, обладающей спорным преимуществом, в данном случае может рассматриваться только ВОО ОООН «РОСТАР», которое не было лишено возможности принять участие в закупках самостоятельно.

Выражая несогласие с выводами суда округа, общество в кассационной жалобе приводит доводы о неверном применении части 2 статьи 29 Закона о контрактной системе и признании права заявителя на получение преимуществ отсутствующим.

В обоснование своей позиции заявитель указывает, что общество создано ВОО ОООН «РОСТАР» с долей участия в уставном капитале 100 процентов, которое является структурным подразделением ОООН «РОСТАР», не имеет собственного устава и действует на основании Устава общероссийской организации инвалидов, подчиняясь решениям ее высших органов.

Структура ОООН «РОСТАР» является многоуровневой и образуется в соответствии с административно-территориальным устройством Российской Федерации, что соответствует понятию общероссийского общественного объединения, данному в статье 14 Закона об общественных объединениях. При этом структурные региональные подразделения – неотъемлемая часть ОООН «РОСТАР» (его территориальные подразделения), благодаря которым оно обретает статус общероссийской общественной организации инвалидов.

Федеральная антимонопольная служба в письме от 10 июля 2024 г. № МШ/60841/24 «По вопросу применения статьи 29 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ» заняла позицию о том, что региональные общественные организации инвалидов не обладают правом на преференции, предусмотренные Законом о контрактной системе. Оценка обоснованности вывода антимонопольного органа дана Верховным Судом Российской Федерации в решении от 16 января 2025 г. по делу № АКПИ24-965, которым указанное письмо признано недействующим.

По мнению заявителя, изложенная в названном решении высшей судебной инстанции позиция, согласно которой региональные организации (отделения) являются частью многоуровневой структуры общероссийского общественного объединения, в полной мере соответствует практике арбитражных судов при рассмотрении аналогичных споров, в том числе,

поддержанной Верховным Судом Российской Федерации (определения от 18 сентября 2019 г. № 307-ЭС19-15772, от 17 июня 2020 г. № 310-ЭС20-9439, от 27 января 2025 г. № 302-ЭС24-24579).

Приведенные доводы общества заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ламирэль» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова