

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-5301

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гусаровой Светланы Петровны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 мая 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А56-82830/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ресурс» (далее – общество «Ресурс», лизингополучатель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу «Сбербанк Лизинг» (далее – общество «Сбербанк Лизинг», лизинговая компания) о взыскании денежных средств в сумме 1 770 880 руб. 24 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25 сентября 2020 г. по 25 ноября 2020 г. в размере 23 742 руб. 55 коп. и за период с 25 ноября 2020 г. по 1 февраля 2021 г. в размере 14 001 руб. 21 коп. (с учетом уточнения требований).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 февраля 2021 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 мая 2021 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 января 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2022 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением суда первой инстанции от 18 апреля 2023 г. произведена замена истца – общества «Ресурс» на индивидуального предпринимателя Гусарову Светлану Петровну (далее – Гусарова С.П.).

Гусарова С.П. уточнила иски требования и просила взыскать с общества «Сбербанк Лизинг» денежные средства в сумме 1 770 880 руб. 24 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25 сентября 2020 г. по 25 ноября 2020 г. в размере 23 742 руб. 55 коп., за период с 26 ноября 2020 г. по 30 января 2023 г. в размере 308 088 руб. 63 коп. и за период с 30 января 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства.

Решением суда первой инстанции от 19 мая 2023 г. с лизинговой компании в пользу Гусаровой С.П. взыскано 616 270 руб. 67 коп. неосновательного обогащения, 23 742 руб. 55 коп. процентов, 99 881 руб. 71 коп. процентов, а также проценты с 6 мая 2023 г. до момента фактического исполнения обязательства; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 8 сентября 2023 г. решение суда изменено: с лизинговой компании в пользу Гусаровой С.П. взыскано 1 770 880 руб. 24 коп. неосновательного обогащения, 23 742 руб. 55 коп. процентов за период с 25 сентября 2020 г. по 25 ноября 2020 г., 208 822 руб. 30 коп. процентов за период с 26 ноября 2020 г. по 30 января 2023 г. с учетом моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497), а также проценты исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующий период, начиная с 31 января 2023 г. по дату фактической оплаты долга; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением суда округа от 21 декабря 2023 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2024 г. отказано в передаче кассационной жалобы Гусаровой С.П. на постановление суда округа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 1 апреля 2024 г., принятым при новом рассмотрении дела, решение суда первой инстанции от 19 мая 2023 г. оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26 сентября 2024 г. оставил состоявшиеся по делу судебные акты без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гусарова С.П. просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и

процессуального права, а также позиций, сформулированных Верховным Судом Российской Федерации в определении от 6 октября 2022 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу о наличии оснований для пересмотра судебных актов по делу исходя из следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «Сбербанк Лизинг» (лизингодатель) и общество «Ресурс» (лизингополучатель) 13 февраля 2020 г. заключили договор лизинга, согласно которому лизингодатель принял на себя обязательства приобрести в собственность предмет лизинга – экскаватор Hyundai R330LC-9S и предоставить его во временное владение и пользование лизингополучателю на срок, в порядке и на условиях, установленных договором лизинга.

В соответствии с пунктом 1.1 договора лизинга к отношениям сторон по договору применяются Правила предоставления имущества в лизинг, которые являются неотъемлемой частью договора и опубликованы на официальном сайте общества «Сбербанк Лизинг» в сети Интернет по адресу: <https://sberleasing.ru/> (далее – Правила лизинга).

Согласованным между сторонами графиком платежей (приложение № 1 к договору лизинга) предусмотрено внесение предварительного платежа в размере 2 558 620 руб., а также периодических ежемесячных платежей в период с 25 марта 2020 г. по 25 февраля 2023 г. на общую сумму 15 864 337 руб. и последнего платежа (выкупной стоимости) в размере 1000 руб.

Предварительный платеж по договору лизинга 13 февраля 2020 г. перечислен обществом «Ресурс» лизинговой компании в предусмотренном договором размере 2 558 620 руб.

Во исполнение договора лизинга общество с ограниченной ответственностью «ТехМашЮнит» (продавец, далее – общество «ТехМашЮнит») и общество «Сбербанк Лизинг» (покупатель) заключили договор купли-продажи от 13 февраля 2020 г., в соответствии с пунктом 2.1 которого общая стоимость экскаватора Hyundai R330LC-9S согласована сторонами в сумме 12 793 100 руб. В пункте 4.1 договора купли-продажи стороны согласовали срок поставки товара, не позднее 16 марта 2020 г., при условии поступления на расчетный счет продавца денежных средств в размере общей стоимости товара.

Общество «Сбербанк Лизинг» перечислило 13 февраля 2020 г. обществу «ТехМашЮнит» 12 793 100 руб., что соответствует общей стоимости товара.

В последующем обществом «Ресурс» также произведена уплата двух лизинговых платежей 25 марта 2020 г. и 27 апреля 2020 г. на сумму 369 603,25 руб. каждый, а всего – 739 206,50 руб.

В связи с тем, что продавец не произвел отгрузку предмета лизинга в установленный срок, общество «Ресурс» письмом от 27 апреля 2020 г., полученным обществом «Сбербанк Лизинг» 14 мая 2020 г., потребовало расторгнуть договор купли-продажи и договор лизинга.

Общество «Сбербанк Лизинг» 2 июня 2020 г. направило продавцу уведомление № 1142 об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченных по договору денежных средств в размере 12 793 100 руб.

Ссылаясь на наличие у лизингополучателя задолженности по лизинговым платежам, общество «Сбербанк Лизинг» в одностороннем порядке отказалось от исполнения договора лизинга путем направления в адрес лизингополучателя уведомления от 16 июля 2020 г. № 1265 о расторжении договора лизинга.

Общество «ТехМашЮнит» платежным поручением от 25 сентября 2020 г. возвратило обществу «Сбербанк Лизинг» денежные средства в размере 12 793 100 руб.

После получения указанной суммы денежных средств и по результатам произведенного сальдирования встречных обязательств по договору лизинга общество «Сбербанк Лизинг» платежным поручением от 25 ноября 2020 г. перечислило обществу «Ресурс» денежные средства в размере 1 526 946,26 руб.

Обращаясь с настоящим иском, общество «Ресурс» указывало, что лизинговая компания, получив от лизингополучателя предварительную оплату и два лизинговых платежа на общую сумму 2 928 223 руб., а также возврат стоимости товара от продавца на сумму 12 793 100 руб., возвратило лизингополучателю только 1 526 946,26 руб., что привело к образованию на стороне лизинговой компании неосновательного обогащения на сумму 1 770 880,24 руб.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что выбор продавца и предмета лизинга осуществлен лизингополучателем, который несет риск неисполнения продавцом обязанности по передаче предмета лизинга и сохраняет обязанность по внесению лизинговых платежей, а сальдирование встречных обязательств сторон по договору лизинга должно происходить на условиях, установленных пунктом 10.10.1 Правил лизинга, то есть исходя из «суммы закрытия сделки».

Судом проверен, признан верным, соответствующим разъяснениям постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 17) и принят контррасчет сальдо встречных обязательств, представленный лизинговой компанией, согласно которому разница в пользу лизингополучателя составила 616 270 руб. 67 коп.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами, а суд округа оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В кассационной жалобе Гусарова С.П. указывает на неверное определение удержаний в пользу лизинговой компании по праву и по размеру, с нарушением эквивалентности встречных предоставлений и баланса интересов сторон, что подтверждает неисполнение указаний Верховного Суда Российской Федерации.

Судами не принято во внимание, что согласно сложившейся судебной практике возложение риска невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи на сторону договора лизинга, выбравшую продавца, не исключает необходимости принятия обеими сторонами договора лизинга мер по уменьшению рисков, связанных с ненадлежащей поставкой предмета лизинга.

Данная правовая позиция нашла отражение в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ № 17, пункте 7 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г., и согласуется с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2011 г. № 17748/10, определениями Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 305-ЭС19-18275, от 7 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-27168, от 29 мая 2023 г. № 309-ЭС22-28921, от 3 августа 2023 г. № 307-ЭС23-4085.

Если за выбор продавца отвечал лизингодатель и (или) в случаях, когда лизингодатель уклонялся от содействия лизингополучателю в удовлетворении его договорного интереса (предмет лизинга не был передан продавцом по обстоятельствам, зависящим от лизингодателя, либо не предприняты меры по расторжению договора купли-продажи, возврату произведенной за предмет лизинга предварительной оплаты), плата за пользование финансированием за соответствующие периоды не начисляется (пункт 1 и 2 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сложившаяся ситуация, в которой лизингополучатель, внесший свою часть финансирования на приобретение предмета лизинга (предварительный платеж по договору лизинга), уплачивает лизинговые платежи, не получив предмет лизинга, и при этом не имея информации о периоде ожидаемой передачи товара, не разрешена судами.

Как указывает Гусарова С.П., при новом рассмотрении спора удержания в пользу лизинговой компании вновь составили около трети дохода, который мог быть получен лизингодателем от исполнения договора лизинга за три года, при том, что неоплаченный лизингополучателем период пользования финансированием являлся несоразмерно меньшим, составляя несколько месяцев.

Поскольку условиями договора обязанность лизингополучателя по оплате лизинговых платежей была предусмотрена после исполнения лизингодателем обязательства по поставке товара, которую он так и не исполнил, возложение

на лизингополучателя всех негативных последствий, связанных с расторжением договора и удержанием более трети планируемого дохода от сделки в пользу лизингодателя, не может являться законным.

Гусарова С.П. полагает, что выводы, расчет и обоснование сумм, взысканных постановлением суда апелляционной инстанции от 8 сентября 2023 г., по существу соответствуют доказательствам, представленным в дело. При этом в материалах дела отсутствуют доказательства и расчет, раскрывающие принцип определения суммы сальдо в размере 616 270 руб. 67 коп., положенной в основу обжалуемых судебных актов.

Гусарова С.П. обращает внимание, что продавец товара был выбран ответчиком, рекламирующим себя в качестве поставщика тяжелых самоходных машин, о чем на сайте общества «Сбербанк Лизинг» была размещена открытая оферта: коммерческое предложение о продаже экскаватора Hyundai R330LC-9S, который впоследствии был указан лизингодателем в предмете договора лизинга и договора купли-продажи.

Переписку с продавцом относительно заключения договора купли-продажи вела лизинговая компания, она же первоначально направляла продавцу для подписания договор купли-продажи предмета лизинга.

При этом Гусарова С.П. представила в материалы дела протокол осмотра доказательств от 4 мая 2023 г. (коммерческого предложения и переписки сторон), заверенный нотариусом, в подтверждение того, что именно лизингодателем был выбран продавец, однако, данным обстоятельствам и доказательствам не дана надлежащая правовая оценка в обжалуемых судебных актах.

Из материалов дела не следует и судами не установлено, что лизинговая компания предпринимала какие-либо меры, направленные на побуждение продавца к своевременному исполнению обязанности по передаче предмета лизинга, содействовала в удовлетворении имущественных интересов лизингополучателя.

Учитывая неразумность и недобросовестность действий лизинговой компании при исполнении договора купли-продажи и его расторжении, непринятие разумных мер по уменьшению расходов во избежание неоправданных потерь, лизингодатель не вправе требовать внесения платы за пользование финансированием (статьи 406, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 17, 22, 28 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

В нарушение пункта 2 статьи 65, статьи 71 и пункта 1 статьи 168 АПК РФ указанные обстоятельства, которые имели значение для правильного рассмотрения настоящего дела, не были учтены судами, а приведенные Гусаровой С.П. доводы не получили должной правовой оценки в судебных актах.

Учитывая изложенное, доводы заявителя кассационной жалобы о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита его нарушенных прав и законных

интересов в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гусаровой Светланы Петровны передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 29 мая 2025 г., 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова