

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-3015

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Государственный проектно-конструкторский и научно-исследовательский институт авиационной промышленности» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 7 августа 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 января 2025 г. по делу № А60-11610/2024,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Кросс Инжиниринг» (далее – общество «Кросс Инжиниринг», истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к акционерному обществу «Государственный проектно-конструкторский и научно-исследовательский институт авиационной промышленности» (далее – общество «Гипронииавиапром», ответчик, заявитель) о взыскании 19 555 353,51 руб. задолженности по договору от 1 декабря 2023 г. № 10008-Д001/1 на оказание услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное казенное предприятие «Завод имени Я.М. Свердлова» в лице филиала «Бийский олеумный завод».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 7 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 ноября 2024 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29 января 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неверно применены нормы материального права, регламентирующие деятельность по осуществлению строительного контроля, в части документации, подлежащей обязательному оформлению и цели строительного контроля, а также неправильно распределено бремя доказывания; не учтено, что истцом не представлено доказательств надлежащего оказания услуг, имеющих потребительскую ценность для заказчика; выводы судов об оказании истцом услуг в феврале 2024 г. не соответствуют имеющимся в деле доказательствам; суды ошибочно указали, что договором не предусмотрено предоставление в адрес заказчика вместе с актом сдачи-приемки оказанных услуг документов, подтверждающих оказание услуг, а также неверно определили дату расторжения договора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, обществом «Гипрониавиапром» (заказчик) и обществом «Кросс Инжиниринг» (исполнитель) заключен договор.

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по осуществлению функций технического заказчика и строительного контроля при строительстве объекта: «Реконструкция и строительство производства материала ГОСТ РВ 1376-001-2006», а заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги в порядке и сроки, указанные в договоре. Место оказания услуг: Алтайский край, г. Бийск, территория «Бийский олеумный завод» – филиал федерального казенного предприятия «Завод имени Я.М. Свердлова» (пункт 1.3 договора).

Цена договора составляет 130 295 218,74 руб.

Сумма вознаграждения указана из расчета периода оказания услуг не позднее 31 марта 2025 г., в том числе: 6 518 451,17 руб. – ежемесячная фиксированная часть вознаграждения; 26 000 000 руб. – за получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (пункт 2.1 договора).

Ежемесячная оплата за оказанные услуги исполнителю производится заказчиком в течение 30 рабочих дней с даты подписания заказчиком акта о приемке услуг и направления исполнителем счета на оплату при условии предоставления уведомления от исполнителя об открытии отдельного счета (пункт 2.6 договора).

Сроки оказания услуг: начало – с момента заключения договора; окончание – 31 марта 2025 г. (пункт 4.1 договора).

Исполнитель ежемесячно, до 5 числа последующего месяца, предоставляет заказчику акт сдачи-приемки оказанных услуг, подписанный со своей стороны в двух экземплярах, с приложением документов, предусмотренных техническим заданием (пункт 5.1 договора).

Заказчик в течение 10 рабочих дней со дня получения акта сдачи-приемки оказанных услуг (этапа услуг) и отчетных документов, указанных в пункте 5.1 договора, осуществляет проверку оказанных исполнителем услуг (этапа услуг) по договору на предмет соответствия оказанных услуг требованиям и условиям договора, принимает оказанные услуги, передает исполнителю подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки оказанных услуг (этапа услуг) по договору или отказывает в приемке, направляя мотивированный отказ от приемки услуг (пункт 5.2 договора).

В случае отказа заказчика от приемки услуг им составляется акт с перечнем выявленных недостатков и с указанием сроков их устранения. Указанный акт в течение двух рабочих дней с даты его подписания направляется заказчиком исполнителю (пункт 5.3 договора).

Заказчик вправе потребовать расторжения договора в одностороннем порядке в случаях нарушения срока исполнения обязательств более чем на 120 календарных дней; если во время оказания услуг станет очевидным, что они не будут выполнены надлежащим образом и с надлежащим качеством. В данном случае заказчик вправе назначить исполнителю разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении исполнителем в назначенный срок этого требования отказаться от договора (пункт 9.4 договора).

В случае расторжения настоящего договора по инициативе заказчика, исполнителю выплачивается цена надлежаще оказанных и принятых заказчиком услуг, а также фактически понесенные исполнителем расходы (пункт 9.5 договора).

В соответствии с разделом 8 технического задания исполнителю на всех этапах реализации проекта необходимо осуществлять проверку квалификации исполнителей, подготовку отчетов о ходе выполнения работ; администрирование работы проектной группы и/или других консультантов, вовлеченных в проект; контроль бюджета проекта и графика выполнения работ, а также качества работ и внесения изменений в проект; рассмотрение и предоставление заключений относительно материалов, оборудования и иных элементов проекта (включая сроки поставки), предложенных подрядчиками и поставщиками; представление интересов заказчика в службе жалоб или изменений со стороны подрядчиков; предоставление и отстаивание интересов

заказчика в работе с государственными органами в рамках проекта; оперативная обратная связь с заказчиком.

Письмом от 26 декабря 2023 г. № 047/3112 заказчик направил исполнителю соглашение о расторжении договора, уведомил о досрочном расторжении договора в связи с отсутствием необходимости проведения работ обществом «Кросс Инжиниринг».

Исполнителем оформлен акт об оказании услуг за декабрь 2023 г. от 30 января 2024 г. № 36 на сумму 6 518 451,17 руб. и с письмом от 30 января 2024 г. № 3-110 направлен заказчику для подписания.

Помимо этого, в письме от 30 января 2024 г. № 3-110 исполнитель возразил против расторжения договора по соглашению сторон, указав на отсутствие на это оснований и на то, что к исполнению договора он фактически приступил.

Заказчик письмом от 8 февраля 2024 г. № 047/0337 отказался от подписания акта приемки услуг за декабрь 2023 г., ссылаясь на непредставление обществом «Кросс Инжиниринг» отчетных документов, предусмотренных техническим заданием и подтверждающих факт оказания услуг.

Исполнитель совместно с претензией от 16 февраля 2024 г. № 03-119 направил заказчику для подписания акт об оказании услуг за январь 2024 г. от 31 января 2024 г. № 6 на сумму 6 518 451,17 руб., потребовав полной оплаты услуг за декабрь, январь и последующие периоды.

В ответ заказчик в письме от 26 февраля 2024 г. № 047/0529 вновь отказался от подписания актов за декабрь 2023 г., январь 2024 г., ссылаясь на непредставление документов, подтверждающих оказание услуг по договору.

Исполнителем составлен акт об оказании услуг за февраль 2024 г. от 29 февраля 2024 г. № 14 на сумму 6 518 451,17 руб.

Письмом от 1 марта 2024 г. № 047/0628 заказчик отказался от подписания акта за февраль 2024 г., указывая на непредставление документов, предусмотренных техническим заданием.

В письме от 12 марта 2024 г. № 047/0719 заказчик уведомил исполнителя об одностороннем отказе от исполнения договора на основании пункта 9.4 договора.

Полагая, что отказ заказчика от подписания актов приемки услуг и их оплаты за период с декабря 2023 г. по февраль 2024 г. является необоснованным, исполнитель обратился в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 720, 753, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что договор между сторонами действовал до момента заявления ответчиком отказа от его исполнения в одностороннем порядке в письме от 12 марта 2024 г. № 047/0719.

Установив фактическое оказание истцом услуг в спорный период, приняв во внимание, что обязанность по ежемесячной оплате услуг в размере 6 518 451,17 руб. не поставлена в зависимость от объема оказанных исполнителем услуг, признав необоснованными мотивы отказа заказчика от подписания актов об оказании услуг за декабрь 2023 г., январь – февраль 2024 г., в отсутствие доказательств оплаты оказанных услуг, суды пришли к выводу об обоснованности требований истца.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Государственный проектно-конструкторский и научно-исследовательский институт авиационной промышленности» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова