

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-2155

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2015.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу жилищного кооператива «Энтузиастов, 45» на решение Арбитражного суда Томской области от 4 июля 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 января 2025 г. по делу № А67-755/2022,

УСТАНОВИЛ:

жилищный кооператив «Энтузиастов, 45» (далее – кооператив «Энтузиастов, 45», истец) обратился в Арбитражный суд Томской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Жилсервис Томской домостроительной компании» (далее – общество «Жилсервис ТДСК», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 182 721,52 руб., процентов в размере 105 370,8 руб. с дальнейшим начислением, возмещении судебных и почтовых расходов (требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Серых Галина Александровна.

Решением Арбитражного суда Томской области от 21 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2023 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 7 декабря 2023 г. судебные акты отменены в части взыскания неосновательного обогащения в размере 714 555,23 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 105 370,8 руб. за период с 2 сентября 2021 г. по 31 марта 2022 г., с 2 октября 2022 г. по 30 апреля 2023 г., с 1 мая 2023 г. по 25 мая 2023 г. с дальнейшим начислением на сумму задолженности в размере 578 382,32 руб. по день фактического погашения задолженности, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующий период, расходов по уплате государственной пошлины в размере 25 881 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб., почтовых расходов в размере 109,10 руб.; в данной части дело направлено на новое рассмотрение в суд Арбитражный суд Томской области; в остальной части решение суда и постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении спора суду необходимо рассмотреть требование истца в части суммы, относящейся к расходам на текущий ремонт, – 714 555,23 руб., установить фактическое оказание услуг на основании представленных ответчиком подтверждающих документов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2024 г. № 304-ЭС24-2155 истцу отказано в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 7 декабря 2023 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Томской области от 4 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 января 2025 г., исковые требования удовлетворены в части, проценты за пользование чужими денежными средствами взысканы в общем размере 48 663,63 руб. за период с 2 сентября 2021 г. по 31 марта 2022 г., с 2 октября 2022 г. по 30 апреля 2023 г., с 1 мая 2023 г. по 25 мая 2023 г. с дальнейшим начислением на сумму задолженности в размере 468 166,29 руб. по день фактического погашения долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующий период, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 352,40 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 24 000 руб., почтовые расходы в размере 43,64 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что решения общего собрания собственников о необходимости в проведении работ по

техническому ремонту не принимались; ответчиком не доказано, что такие работы носили срочный характер.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании протокола от 27 марта 2015 г. № 1 общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Томск, ул. Энтузиастов, д. 45 (далее – МКД), ответчик выбран в качестве полномочного представителя всех собственников по представлению интересов в отношениях с третьими лицами (ресурсоснабжающими организациями), в том числе подписание актов разграничений по инженерным коммуникациям, в выдаче и получении технических условий, актов готовности.

Также ответчиком 27 марта 2015 г. подписан договор управления МКД, согласно которому управляющая организация по заданию собственников помещений в течение указанного в пункте 8.1 договора срока (до 31 декабря 2015 г., срок считается продленным на тот же срок и на тех же условиях при отсутствии заявления одной из сторон о прекращении договора по окончании срока его действия) за плату обязалась оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества МКД, предоставлять установленные договором коммунальные услуги собственникам помещений в доме и пользующимся помещениями в доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления деятельность.

Надлежащее содержание общего имущества обеспечивается в пределах суммы средств, собранных собственниками (пункт 2.1 договора).

На основании решения общего собрания в форме очно-заочного голосования от 25 июля 2021 г., оформленного протоколом № 1, собственники помещений выбрали в качестве лица, осуществляющего управление МКД, - истца с 1 сентября 2021 г.; приняли решение о расторжении с 1 сентября 2021 г. договора управления с ответчиком; наделили истца полномочиями управлять МКД и представлять интересы собственников помещений в государственных органах, в том числе в судах, органах местного самоуправления, в отношении с третьими лицами по вопросам, связанным с управлением, содержанием и ремонтом МКД, также по вопросам, связанным с гарантийным ремонтом в отношениях с застройщиком и подрядными организациями, связанных с

гарантийным ремонтом с правом получения и обработки персональных данных собственников помещений и зарегистрированных лиц.

На основании решения общего собрания в форме очно-заочного голосования от 30 ноября 2021 г., оформленного протоколом № 2, собственники помещений обязали ответчика вернуть удерживаемые на расчетном счете денежные средства.

Ссылаясь на то, что ответчик не возвратил собранные с собственников денежные средства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 12, 290, 309, 310, 395, 450, 450.1, 1102, 1103, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 44, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 36, 39, 154, 158, 161, 162 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», подпунктом «д» пункта 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 г. № 416, а также правовыми позициями, приведенными в пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2019 г., пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г., суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании денежных средств по текущему ремонту в размере 714 555,23 руб., исходя из доказанности ответчиком обоснованного расходования спорных денежных средств именно на текущий ремонт общего имущества МКД.

Судами установлено, что сторонами спора подписано соглашение от 20 сентября 2022 г. о том, что с 1 сентября 2019 г. по 31 августа 2021 г. ответчиком начислено собственникам помещений МКД 714 555,23 руб.

Спорные работы, выполнены в рамках перечня работ и услуг, перечисленных в пункте 11 Постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», в качестве работ по текущему ремонту, фактическое выполнение работ документально подтверждено.

Каких-либо разумных оснований считать, что спорные работы (ремонт межпанельных стыков, ремонтно-восстановительные работы по ремонту мягкой кровли, восстановление системы пожарной безопасности, замена пластин и уплотнителей в теплообменнике ГВС в тепловом узле, замена светильников, установка площадки под мусор, урны, диагностика насосов и др.) не являлись необходимыми, несмотря на то, что они направлены на поддержание надлежащего состояния общего имущества, истцом не приведено.

Доказательств завышения стоимости указанных работ не представлено, при этом такие работы выполнены в интересах собственников помещений МКД.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы жилищного кооператива «Энтузиастов, 45» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова