

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-2867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Братская электросетевая компания» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 23 мая 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21 января 2025 г. по делу № А19-2339/2024,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Братская электросетевая компания» (далее – истец, общество «БЭСК») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к комитету по управлению муниципальным имуществом администрации города Братска (далее – комитет), обществу с ограниченной ответственностью «ЭНКТП» (далее – общество «ЭНКТП») (далее также – ответчики) о признании договора купли-продажи объекта муниципальной собственности от 4 октября 2023 г. (регистрационный номер 2023.63251) недействительным (ничтожным), применении последствий недействительности сделки в виде обязательства общества «ЭНКТП» возратить комитету сооружение - электрические сети жилого района Сухой, сооружение электроэнергетики протяженностью 16 267 м по адресу: Иркутская обл., г. Братск, жилой район Сухой, кадастровый номер 38:00:000000:264476.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 23 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21 января 2025 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. По мнению истца, ошибочными являются выводы судов относительно отсутствия необходимости установления инвестиционных обязательств в отношении объекта электросетевого хозяйства. Также заявитель выражает несогласие с оценкой его материально-правового интереса, который, как указывает общество «БЭСК», не может быть поставлен в зависимость от участия в аукционе, поскольку объекты длительное время находились в аренде общества «БЭСК» и последнее заинтересовано во владении, пользовании и распоряжении спорным имуществом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по результатам торгов между комитетом (продавец) и обществом «ЭНКТП» (покупатель) заключен договор купли-продажи объекта муниципальной собственности от 4 октября 2023 г. (регистрационный номер 2023.63251), согласно которому покупатель приобрел в собственность сооружение - электрические сети жилого района Сухой, сооружение электроэнергетики, протяженностью 16 267 м по адресу: Иркутская обл., г. Братск, жилой район Сухой, кадастровый номер 38:00:000000:264476.

Ссылаясь на заключение указанного выше договора с нарушением требований законодательства, в частности, на отсутствие инвестиционных обязательств покупателя муниципального имущества и утвержденной инвестиционной программы в отношении предмета торгов, нарушение способа приватизации имущества (аукцион вместо конкурса), и указывая на свою заинтересованность в установлении права собственности на предмет торгов, истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 12, 131, 166, 168, 217, 309, 310, 421, 422, 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 13, 14, 18, 20, 30.1, 32 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», статьей 9

Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. № 977 «Об инвестиционных программах субъектов электроэнергетики», постановлением администрации муниципального образования города Братска от 14 августа 2023 г. № 1720 «Об условиях приватизации имущества, находящегося в собственности муниципального образования города Братска», правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2017 г. № 1784-О, а также разъяснениями, приведенными в пунктах 78, 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении иска, придя к выводу об отсутствии у истца материально-правового интереса в оспаривании заключенного ответчиками договора купли-продажи.

При этом суды установили, что нарушений требований закона, а также публичных интересов при проведении аукциона и заключении оспариваемого договора купли-продажи не допущено; истец был осведомлен о проведении торгов посредством опубликования информации в официальных, однако действий, направленных на участие в торгах и приобретении спорного муниципального имущества, не предпринял. Действие договора аренды от 15 февраля 2023 г. № 4/23, на который ссылался истец, прекращено 13 февраля 2024 г., а в новый договор аренды спорный объект не вошел.

Отклоняя довод об отсутствии утвержденной инвестиционной программы, суды указали, что по смыслу положений Федерального закона № 178-ФЗ и Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» инвестиционная программа утверждается лишь в том случае, если продавец относится к субъектам электроэнергетики, в то время как Комитет к таким субъектам не относится, не наделен полномочиями по утверждению инвестиционной программы в отношении объектов электросетевого хозяйства. В оспариваемый договор (пункт 4.7) включены эксплуатационные обязательства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Братская электросетевая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова