

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-40547/2024

Резолютивная часть определения объявлена 14 мая 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 16 мая 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Завьяловой Т.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Московской таможни на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2024 г. по делу № А40-40547/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 декабря 2024 г. по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Роберт Бош» о признании незаконным решения Московской таможни от 19 июля 2023 г. № 07-05-12/22458 об отказе во внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары.

В заседании приняли участие представители:

от Московской таможни – Волков В.В., Мусяиченко С.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Роберт Бош» –
Голендухин В.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле
лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами, общество
с ограниченной ответственностью «Роберт Бош» (далее – общество, заявитель)
в целях помещения под таможенную процедуру выпуска для внутреннего
потребления произвело таможенное декларирование в Московской областной
таможне (в настоящее время – Московская таможня, далее – таможенный
орган, таможня) следующих товаров: перфораторы со встроенным
электрическим двигателем сетевые (т.е. не способные работать без внешнего
источника питания) марок/моделей РВН 2000 RE, РВН 2100 RE, РВН 2100 SRE,
РВН 2500 RE, GBH 240, GBH 240 F, GBH 2-20 D, GBH 2-23 REA, GBH 2-28,
GBH 2-28 F, GBH 2-26 DFR, GBH 2-26 DRE, GBH 3-28 DRE, GBH 3-28 DFR,
GBH 4-32 DFR, GBH 5-40 D, GBH 5-40 DCE, GBH 8-45 DV, GBH 8-45 D, GBH
12-52 D, GBH 12-52 DV,

Указанный товар был классифицирован заявителем в товарных
подсубпозициях 8467 21 910 0 «Инструменты ручные пневматические,
гидравлические или со встроенным электрическим или неэлектрическим
двигателем: - со встроенным электрическим двигателем: — дрели всех типов:—
прочие: — электропневматические» (ставка ввозной таможенной пошлины –
10% от таможенной стоимости товаров) и 8467 21 990 0 «Инструменты ручные
пневматические, гидравлические или со встроенным электрическим или

неэлектрическим двигателем: - со встроенным электрическим двигателем: — дрели всех типов: — прочие: — прочие (ставка ввозной таможенной пошлины – 10% от таможенной стоимости товаров) Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС).

21 июня 2023г. таможенным представителем – обществом с ограниченной ответственностью «КБФ Групп», действующим на основании договора от 30 августа 2018г. от имени и в интересах общества, в таможенный орган поданы обращения о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные, в том числе в графах 33 рассматриваемых таможенных деклараций (далее – ДТ), с обоснованием необходимости применения надлежащей классификации в субпозиции 8467 29 (ставка ввозной таможенной стоимости – 8,5 %), а не 8467 21 ТН ВЭД ЕАЭС, заявленной при первоначальном декларировании товара.

По результатам проверки документов и сведений после выпуска товаров таможенным органом принято оспариваемое решение 19 июля 2023 г. № 07-05-12/22458 об отказе во внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в рассматриваемых ДТ, поскольку назначение, конструктивные характеристики и техническое описание товара соответствуют требованиям, предъявляемым к сверлильному оборудованию, которое включается в товарные субпозиции 8467 21 ТН ВЭД ЕАЭС.

Решением Федеральной таможенной службы от 27 ноября 2023 г. № 15-67/320 было отказано в удовлетворении жалобы общества на решение, выраженное в письме таможенного органа.

Заявитель, не согласившись с решением Московской таможни от 19 июля 2023 г. об отказе во внесении изменений (дополнений) в ранее представленные ДТ, обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием о признании его незаконным.

Решением суда первой инстанции от 25 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 16 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 декабря 2024 г., заявленное обществом требование удовлетворено.

В жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, таможенный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 9 апреля 2025 г. жалоба таможни вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения, а жалобу таможенного органа – без удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что жалоба таможенного органа подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявленное обществом требование, суды при рассмотрении спора исходили из того, что перфораторы являются многофункциональными ручными электроинструментами (многофункциональными машинами в

понятиях, которые определены ТН ВЭД ЕАЭС), выполняют несколько различных функций (перфорация, безударное сверление, заворачивание и выворачивание винтов), которые произвольно выбираются оператором в процессе эксплуатации перфоратора в зависимости от потребности, однако ударная функция у перфоратора является основной, что соответствует описанию функций товара, приведенному в стандарте ИЕС 62841-2-6.

Таким образом, по мнению судов, поскольку оснований для отнесения перфоратора к «дрелям всех типов» не имеется, следовательно отсутствуют и основания для отнесения спорного товара к товарной субпозиции 8467 21 ТН ВЭД ЕАЭС.

Соответственно товар должен быть классифицирован в товарной субпозиции 8467 29 ТН ВЭД ЕАЭС как «инструменты ручные пневматические, гидравлические или со встроенным электрическим или неэлектрическим двигателем, - прочие».

Между тем судами при рассмотрении дела не учтено следующее.

Положениями статьи 20 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – Таможенный кодекс) предусмотрена классификация товаров по ТН ВЭД при их таможенном декларировании и установлены полномочия таможенных органов по вынесению решений по классификации товаров.

Классификация товаров по ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется согласно Основным правилам интерпретации ТН ВЭД (далее – ОПИ ТН ВЭД), утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 14 сентября 2021 г. № 80.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в пункте 21 постановления от 26 ноября 2019 г. № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза», суд проверяет обоснованность классификационного решения,

вынесенного таможенным органом, исходя из оценки представленных таможенным органом и декларантом доказательств, подтверждающих сведения о признаках (свойствах, характеристиках) декларируемого товара, имеющих значение для его правильной классификации согласно ТН ВЭД ЕАЭС.

Основанием для вывода о неправомерности оспариваемого в суде решения о классификации товара по ТН ВЭД является неправильная классификация товара таможенным органом. В судебном акте, при наличии к тому достаточных доказательств, также может содержаться вывод о верности классификации, произведенной декларантом, и об отсутствии в связи с этим у таможенного органа оснований для принятия решения об иной классификации товара.

В качестве критериев для классификации выступают материалы, из которых изготовлены товары, функции, выполняемые ими, целевое назначение, что определяется исходя из текстов товарных позиций ТН ВЭД ЕАЭС, примечаний к разделам и группам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, декларируемый обществом товар представляет собой перфоратор – ручной инструмент вращательного действия со встроенным электрическим двигателем, предназначенный для ударного и простого сверления отверстий в различных материалах, долбления бетона, кирпичей и природного камня, имеющий дополнительно функцию закручивания/выкручивания винтов либо без нее.

Для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам (правило 1 ОПИ ТН ВЭД). Классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями ОПИ ТН ВЭД при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей данного правила также могут применяться

соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное (правило 6 ОПИ ТН ВЭД).

Классификация товара по правилу 3 (в) ОПИ ТН ВЭД, предполагающему выбор последней товарной позиции (субпозиции) в порядке возрастания кодов среди товарных позиций (субпозиций), в равной степени приемлемых для рассмотрения при классификации товаров, допускается при условии, что товар не может быть однозначно классифицирован согласно правилам 1, 2, 3 (а) и (б) ОПИ ТН ВЭД в той или иной товарной позиции (субпозиции) и имеется, *prima facie*, возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям (субпозициям).

При классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС применяются Пояснения к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, одобренные Рекомендациями Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 ноября 2017 г. (далее – Пояснения).

Из текста товарной позиции 8467 ТН ВЭД ЕАЭС и Пояснений к ней следует, что в данную позицию включаются инструменты, имеющие в своем составе электродвигатель, двигатель, работающий от сжатого воздуха, двигатель внутреннего сгорания или любой другой двигатель.

В товарную субпозицию 8467 21 ТН ВЭД ЕАЭС включаются электрические дрели всех типов, а в подсубпозиции 8467 21 910 0 и 8467 21 990 0 ТН ВЭД ЕАЭС – электропневматические дрели и дрели прочие. Текст субпозиции усилен словом «всех», то есть любых, всеобщих типов, в том числе даже частично подпадающих под определение «дрель», независимо от того, какие дополнительные функции есть в машине кроме сверления.

Следовательно, при выборе между двумя субпозициями: --8467 21 «дрели всех типов» и 8467 29 «прочие» следует учитывать правило 6 ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС.

Как видно из описания субпозиций 8467 21 «дрели всех типов» и 8467 29 «прочие» ТН ВЭД ЕАЭС, первая из них применяется, если товар

представляет собой дрель или один из ее типов, а вторая применяется, если товару не соответствует ни одна из вышестоящих субпозиций.

Согласно описанию спорного товара, он предназначен для перфорации в бетоне, кирпиче и камне, а также для легких долбежных работ. Товар также пригоден для безударного сверления в древесине, металле, керамике пластмассе. Электроинструменты с электронным регулированием и реверсом направления вращения пригодны также для заворачивания и выворачивания винтов.

Таким образом, спорный товар полностью соответствует тексту субпозиции «дрели всех типов» и по правилу ОПИ 1, имеющему приоритет по отношению ко всем другим ОПИ, подлежит классификации в субпозиции 8467 21 ТН ВЭД ЕАЭС.

Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации ранее была сформирована аналогичная правовая позиция, изложенная в определениях от 10 июля 2023 г. № 304-ЭС23-384 и № 305-ЭС23-1712, от 10 августа 2023 г. № 301-ЭС23-6516, согласно которой в товарную субпозицию 8467 21 ТН ВЭД ЕАЭС включаются товары, предназначенные для работы в качестве дрелей всех типов. При этом субпозиция 8467 21 («дрели всех типов») более точно описывает классифицируемый товар, чем субпозиция 8467 29 («прочие»).

В настоящем случае субпозиции 8467 21 («дрели всех типов») и 8467 29 («прочие»), исходя из их содержания, не являются равнозначными. Конкуренция товарных субпозиций, оправдывающая применение 3 (в) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС, могла бы возникнуть при условии, что одна субпозиция содержит указание на отнесение к ней дрелей, выполняющих функцию сверлильной машины, а к другой субпозиции относятся дрели, выполняющие функцию перфоратора. Однако такая дифференциация на уровне субпозиций в ТН ВЭД ЕАЭС отсутствует.

При этом возможность выбора потребителем способа использования товара в качестве дрели или в качестве перфоратора не может служить

основанием для классификации товара по правилу 3 (в) ОПИ ТН ВЭД, поскольку применение правил таможенной классификации носит строго последовательный характер, что исключает возможность использования того или иного правила классификации по усмотрению декларанта или таможенного органа.

Также следует учесть, что правильность классификации по коду 8467 21 к данному типу товаров подтверждается решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 3 октября 2024 г. № 110 «О классификации перфоратора в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза», согласно которому перфоратор, представляющий собой ручной инструмент вращательного действия со встроенным электрическим двигателем, предназначенный для ударного и простого сверления отверстий в различных материалах, долбления бетона, кирпичей и природного камня, имеющий дополнительно функцию закручивания/выкручивания винтов либо без нее, в соответствии с правилами 1 и 6 ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС классифицируется в субпозиции 8467 21 ТН ВЭД ЕАЭС.

Указанное решение принято Коллегией Евразийской экономической комиссии в рамках реализации полномочий, установленных пунктом 1 статьи 22 Таможенного кодекса в целях обеспечения единообразного применения Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности в странах - участниках Евразийского экономического союза.

Таким образом, совокупность установленных судами по делу обстоятельств свидетельствует о правильности избранной таможенным органом классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС и отсутствии у декларанта оснований для изменения классификации ввезенного им товара.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов трех инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального права.

Поскольку судами установлены все значимые для правильного рассмотрения дела обстоятельства, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, разрешить спор по существу, приняв решение об отказе обществу в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2024 г. по делу № А40-40547/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 декабря 2024 г. по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявленного обществом с ограниченной ответственностью «Роберт Бош» требования отказать.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судьи

Т.В. Завьялова

Д.В. Тютин