

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-2892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РемСпецЭнерго» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 марта 2025 г. по делу № А65-36562/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Моисеев Алексей Владимирович (далее – ИП Моисеев А.В., истец) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «РемСпецЭнерго» (далее – общество «РемСпецЭнерго», ответчик) о взыскании задолженности в размере 2 331 000 руб. по договору подряда от 11 марта 2019 г. № 03/2019, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 424 478,15 руб. по 16.03.2023, почтовых расходов в размере 351,04 руб. (требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Мостремстрой» (далее – общество «Мостремстрой»), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 марта 2023 г. на стороне истца произведено процессуальное правопреемство на Дяконенко Наталью Николаевну в части взыскания задолженности по договору подряда от 11 марта 2019 г. № 03/2019 в размере 1 000 000 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2023 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22 ноября 2023 г. вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 марта 2024 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2024 г. решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11 марта 2025 г. постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты судов первой и кассационной инстанции, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что правоотношения заказчика и ответчика, оформленные товарной накладной от 31 марта 2019 г. № 11, не имеют отношения к спорному договору подряда; поставка товара не соотносится с выполнением работ по указанному договору; оригиналы указанной товарной накладной и акта сверки расчетов от 31 декабря 2019 г. в материалы дела не представлены.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом «РемСпецЭнерго» (заказчик) и обществом «Мостремстрой» (подрядчик) был заключен договор подряда от 11 марта 2019 г. № 03/2019, в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязательства в установленный договором срок, собственными силами, с использованием собственного оборудования, из материалов заказчика выполнить строительно-монтажные работы на объекте заказчика:

производственный корпус промышленный парк «Нижекамск», а заказчик обязался принять выполненные работы и оплатить их в соответствии с условиями данного договора.

Общая стоимость работ по договору составляет 1 200 000 руб., в т.ч. НДС 20% (пункт 3.1 договора).

Подрядчиком выполнены работы на общую сумму 2 679 500 руб., что подтверждено актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 31 марта 2019 г. № 1-03/19, № 2-03/19, справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 30 марта 2019 г. № 1, подписанными сторонами и скрепленными печатями организаций.

Ответчик указанный объем работ оплатил в полном объеме, в связи с чем между сторонами отсутствует спор в части выполненных работ и их оплаты.

Кроме того, в рамках спорного договора по товарной накладной от 31 марта 2019 г. № 11 подрядчик поставил заказчику товары на общую сумму 3 464 223,24 руб.

Ответчиком не заявлялись претензии относительно качества, количества и ассортимента поставленного товара.

Ссылаясь на то, что ответчик оплату указанной товарной накладной произвел частично, в результате чего на его стороне образовалась задолженность в размере 2 331 000 руб., истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

При этом, истец указывает что задолженность ответчика подтверждена актом сверки взаимных расчетов от 31 декабря 2019 г. за период 2019 года, подписанным генеральными директорами сторон сделки и скрепленным печатями организаций.

Между обществом «Мостремстрой» (цедент) и ИП Моисеев А.В. (цессионарий) 3 февраля 2020 г. подписан договор уступки права требования, в соответствии с которым цедент уступил, а цессионарий возмездно принял права требования цедента к обществу «РемСпецЭнерго» по оплате задолженности за выполненные строительные работы в размере 2 331 000 руб.

Между ИП Моисеевым А.В. (цедент) и Дяконенко Н.Н. (цессионарий) 1 марта 2023 г. заключен договор уступки части права требования к обществу «РемСпецЭнерго» по договору от 11 марта 2019 г. № 03/2019 в размере 1 000 000 руб.

Суд первой инстанции, с которым согласился окружной суд, руководствуясь положениями статей 11, 196, 199, 200, 206, 309, 310, 382, 384, 386, 388, 390, 395, 431, 432, 506, 516, 702, 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, приведенными в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», проанализировав содержание договора подряда и договоров об уступке прав требования, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, поскольку задолженность ответчика в рамках спорных правоотношений возникла в результате неполной оплаты стоимости

поставленного товара по товарной накладной от 31 марта 2019 г. № 11, подписанной представителями сторон и скрепленной печатями организаций, оплаченная ответчиком частично, в сумме 1 133 223,24 руб.

При этом суд установил, что в договоре подряда стороны предусмотрели как поставку товара, так и выполнение работ; договоры цессии соответствуют положениям гражданского законодательства, содержат все необходимые условия, согласованные сторонами, включая предмет, объем прав, волю сторон на передачу права, соглашение относительно стоимости уступаемого права; акт сверки расчетов сторон по договору составлен с учетом актов выполненных работ и спорной товарной накладной, а также произведенных платежей, в результате чего была определена задолженность, уступленная по договорам цессии; товарная накладная от 31 марта 2019 г. № 11 передана в подтверждение действительности уступаемого права.

Заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности отклонено судами, исходя из того, что наличие его задолженности по спорному договору подтверждено актом сверки взаимных расчетов за 2019 год, подписанным представителями сторон договора подряда и скрепленным печатями организаций. Ответчиком не заявлено о фальсификации данного акта сверки, в пределах срока исковой давности им совершены действия, свидетельствующие о признании долга, срок исковой давности начал течь заново.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что между обществом «Мостремстрой» и ответчиком сложились правоотношения из договора подряда и договора разовой поставки товара, которые не связаны между собой, окружной суд признал ошибочными.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами первой и кассационной инстанций существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РемСпецЭнерго» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова