

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-2962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДСУ - 7» на определение Арбитражного суда города Москвы от 27 сентября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 февраля 2025 г. по делу № А40-122891/2024,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДСУ - 7» (далее – общество «ДСУ - 7», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Газпромбанк Автолизинг» (далее - общество «Газпромбанк Автолизинг», ответчик) о признании недействительными пунктов 3.3.4 и 6.10 Общих условий лизинга, утвержденных приказом общества «Газпромбанк Автолизинг» от 17 декабря 2021 г. № 84/юд, о взыскании по договору лизинга от 27 января 2022 г. № ДЛ-76863-22 неосновательного обогащения в размере 364 019 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 51 699 руб. за период с 18 октября 2023 г. по 06 сентября 2024 г., по договору лизинга от 27 января 2022 г. № ДЛ-76864-22 неосновательного обогащения в размере 367 628 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 52 211 руб. за период с 18 октября 2023 г. по 06 сентября 2024 г., по договору лизинга от 27 января 2022 г. № ДЛ-76865-22 неосновательного обогащения в размере 1 044 723,46 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 148 735 руб. за период с 18 октября 2023 г. по 06 сентября 2024 г., по договору лизинга

от 27 января 2022 г. № ДЛ-76866-22 неосновательного обогащения в размере 643 683,21 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 91 418 руб. за период с 18 октября 2023 г. по 06 сентября 2024 г., по договору лизинга от 27 января 2022 г. № ДЛ-76867-22 неосновательного обогащения в размере 643 683 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 72 352 руб. за период с 18 октября 2023 г. по 06 сентября 2024 г. (требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 декабря 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 февраля 2025 г., производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения Черемушкинского районного суда города Москвы по делу № 02-4181/2024.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что арбитражными судами оспариваемые пункты 3.3.4 и 6.10 Общих условий лизинга для расчета сальдо и неустойки на сальдо не применяются, как несправедливые (неправомерные) договорные условия, к которым лизингополучатель, как слабая сторона вынужденно присоединился, тогда как в системе судов общей юрисдикции правовая позиция о защите слабой стороны договора в лизинге своей поддержки и развития не находит, до сих пор принимаются решения.

Общество «ДСУ-7» полагает, что обжалуемые судебные акты являются незаконными, необоснованными и нарушающими статью 143 АПК РФ, принятые без учета пункта 3 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 23 июля 2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», а также нарушающими право истца на доступ к правосудию.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 143, 144, 145 АПК РФ, приостановили производство по делу № А40-122891/2024 до вступления в законную силу решения Черемушкинского районного суда города Москвы по делу №02- 4181/2024.

При этом судебные инстанции исходили из того, что спорные правоотношения по делам № А40-122891/2024 и № 02-4181/2024 основаны на одних и тех же договорах финансовой аренды (лизинга), установление обстоятельств по делу № 02-4181/2024 имеет существенное значение для правильного разрешения настоящего спора; производство по делу № 02-4181/2024 возбуждено ранее настоящего дела, таким образом, право на защиту против предъявленного обществом «Газпромбанк Автолизинг» иска общество «ДСУ - 7» может реализовать путем предъявления встречного иска в рамках дела № 02-4181/2024.

Судом кассационной инстанции указано, что в рамках дела № 02-4181/2024 общество «ДСУ - 7» подано встречное исковое заявление в Черемушкинский районный суд города Москвы с требованием изменить условия договоров лизинга, дополнив их оговоркой о неприменении к отношениям сторон пунктов 3.3.4 и 6.10 Общих условий лизинга.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении процессуального вопроса допущены нарушения норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иным применением заявителем норм права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2025 г. № 305-ЭС25-2962 истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы обществу «ДСУ - 7» завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДСУ - 7» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДСУ - 7» (ОГРН 1091901003040, ИНН 1904005413) в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова