

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-3082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДиБиДи» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 февраля 2025 г. по делу № А40-5824/2024,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДиБиДи» (далее – общество «ДиБиДи», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» (далее – общество «Интернет Решения», ответчик) об изменении условий договора, обязанности ответчика направлять истцу товары, купленные на сайте <https://www.ozon.ru/> у общества «ДиБиДи» и возвращенные покупателями, для проверки наличия или отсутствия оснований для такого возврата перед возвратом денежных средств за такие товары покупателям; в случае неисполнения данной обязанности обязать общество «Интернет Решения» выплатить в пользу общества «ДиБиДи» 100 000 руб. за каждый факт возврата товара покупателю без направления товара обществу «ДиБиДи» для проверки товара.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 февраля 2025 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что основания для изменения условий договора в судебном порядке имелись, поскольку договор между сторонами является договором присоединения, а его измененные условия - обременительными для истца и нарушающими баланс интересов; истцом направлялись в адрес ответчика возражения относительно новых условий, внесенных в договор в одностороннем порядке, что подтверждается сведениями в личном кабинете и претензиями от 16 июня 2023 г. и 14 ноября 2023 г.; судами, по мнению истца, не учтено и не дана правовая оценка тем обстоятельствам, что ответчиком нарушается порядок возврата товаров, в том числе путем принятия от покупателей бывшие в употреблении, поврежденные и подменные товары, в результате чего общество «ДиБиДи» несет убытки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом «Интернет Решения» (Ozon) и обществом «ДиБиДи» (продавец) 26 марта 2020 г. заключен договор № ИР-9212/20 путем присоединения к договору для продавцов на платформе Ozon, размещенному на официальном сайте www.ozon.ru, в порядке статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Права и обязанности по сделкам, связанным с реализацией товаров продавца и заключенным от его имени, возникают непосредственно у продавца.

Согласно пункту 1.2 договора продавец поручает Ozon определять условия приема возврата товаров от клиентов, не ухудшающие положение клиента по сравнению с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе определять срок для возврата товара надлежащего качества, качество возвращаемого клиентом товара и возможность дальнейшей реализации или возврата продавцу. Порядок обработки возвратов установлен в приложениях к договору.

В соответствии с пунктом 1.5 договора, Ozon вправе в одностороннем порядке вносить в условия договора изменения: (а) не позднее четырнадцати дней до вступления в силу - об увеличении объема обязанностей, уменьшении объема прав продавца или об увеличении размера вознаграждения (за исключением случаев, для которых предусмотрены иные сроки в настоящем пункте); (б) не позднее семи дней до вступления в силу - об изменении условий Регламентов к договору; (в) не позднее одного дня до вступления в силу: об уменьшении размеров вознаграждения; о добавлении или изменении услуг или технических возможностей платформы без увеличения вознаграждения; о добавлении или изменении услуг или их стоимости, которые продавец выбирает и подключает в личном кабинете самостоятельно; об изменении списка запрещенных товаров в целях соблюдения требований законодательства, а также в целях защиты жизни и здоровья клиентов или сотрудников Ozon; о приведении условий договора в соответствие с изменениями требований законодательства.

Продавец обязан регулярно отслеживать личный кабинет и электронную почту на предмет изменений в договоре. При несогласии с предлагаемыми изменениями в договор продавец обязан в течение семи календарных дней с даты уведомления об изменениях направить Ozon запрос о расторжении договора. В противном случае такие изменения с даты их вступления в силу считаются согласованными обеими сторонами, подлежат применению к отношениям между ними и становятся неотъемлемой частью договора.

На основании подпункта «в» пункта 4.3 договора, стороны признают, что до момента заключения договора продавец внимательно ознакомился с условиями договора и, исходя из своих разумно понимаемых интересов, самостоятельно принял все условия договора целиком без изменений. Ozon не несет ответственности за качество переданного клиенту товара в неповрежденной заводской упаковке или упаковке продавца, на которой отсутствуют следы вскрытия.

Согласно подпункту «в» пункта 3.1 приложения № 2 к договору Ozon не несет ответственности перед продавцом в случае, если утрата или порча входящего в отправление товара не могли быть выявлены при условии целостности внешней упаковки в момент приемки.

Стороны признают, что если при вручении отправления с ненарушенной упаковкой клиент заявляет об отсутствии товара или его ненадлежащем качестве, это является подтверждением отсутствия вины Ozon за утрату или повреждение такого товара.

Истцу 31 августа 2022 г. направлено уведомление о внесении изменений в договор с 15 сентября 2022 г. (изменение в Регламенте FBS). Уведомление направлено за четырнадцать дней в соответствии с условиями договора.

Истцу 18 октября 2022 г. направлено уведомление о внесении изменений в договор с 1 ноября 2022 г. (изменения в договоре по компенсациям FBO). Уведомление направлено за четырнадцать дней в соответствии с условиями договора.

Истцу 20 октября 2022 г. направлено уведомление о внесении изменений в договор с 27 октября 2022 г. (изменения в Регламенте FBS). Уведомление направлено за семь дней в соответствии с условиями договора.

Истцу 1 декабря 2022 г. направлено уведомление о внесении изменений в договор с 15 декабря 2022 г. (отмена компенсаций 50% по товарам, возвращенным покупателями). Уведомление направлено за четырнадцать дней в соответствии с условиями договора.

В течении семи дней с даты получения каждого из уведомлений от истца в адрес ответчика не поступало запроса о расторжении договора, соответственно спорные изменения договора вступили в силу, считаются согласованными сторонами, подлежат применению к отношениям между ними и являются неотъемлемой частью договора.

В обоснование заявленных требований истец указал, что с 15 сентября 2022 г. ответчик в одностороннем порядке внес изменения в договор № ИР-9212/20, с которыми истец не согласен, что в силу статьи 450 ГК РФ является основанием для изменения данного договора.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, истолковав условия договора, руководствуясь статьями 421, 431, 450, 452, 1005 ГК РФ, Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей»), суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что истцом в материалы дела не представлено доказательств наличия оснований для изменения договора в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 450 ГК РФ.

Судами установлено, что порядок возврата товара продавцу и денежных средств покупателю, включая срок возврата денежных средств, регламентирован условиями оферты, акцептованной истцом, и Законом «О защите прав потребителей», в случае несогласия с которыми истец не лишен права требовать расторжения договора.

Сторонами согласовано оказание услуг по доставке товара со склада продавца и приемке и отправке возвращаемых товаров на склад продавца (услуга FBS) в соответствии с приложением № 2 к договору для продавцов на платформе Ozon, размещенным на официальном сайте www.ozon.ru. Товар хранится и упаковывается непосредственно на складе продавца самим продавцом.

Общество «Интернет Решения» оказывает услуги маркетплейса, на котором истец самостоятельно размещает товар, а также услуги по доставке товара потребителю (общество «Интернет Решения» не проверяет товар, его качество при приемке от истца для доставки покупателю) и приему возвратов (в силу статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» Ozon не имеет права отказать покупателю в приемке возврата некачественного товара).

В условиях пропуска истцом срока для направления запроса о расторжении договора в связи с предстоящими изменениями и продолжения обществом «ДиБиДи» без заявления соответствующих возражений в течение двух лет сотрудничества в рамках договора с ответчиком на измененных

условиях, свидетельствует о недобросовестном поведении истца, направленном на получение преимущественного положения вопреки условиям договора, не предусматривающего индивидуальные условия для отдельных продавцов - условия оферты едины для всех участников.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДиБиДи» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова