

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-3436

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Щелковские коммунальные системы» на решение Арбитражного суда Московской области от 28 июня 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2025 г. по делу № А41-9947/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Щелковские коммунальные системы» (далее – общество «ЩКС», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Администрации городского округа Щелково (далее – Администрация, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 574 257 530,83 руб. (требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Финансовые инвестиции», Муниципальное предприятие городского округа Щелково «Щелковская теплосеть», Министерство энергетики Московской области, Комитет по ценам и тарифам Московской области, Муниципальное унитарное предприятие городского округа Щелково «Межрайонный щелковский водоканал», Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области, Прокуратура Московской области, общество с ограниченной ответственностью «Техпромстрой-13».

Решением Арбитражного суда Московской области от 28 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2025 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что суды пришли к ошибочному выводу о пропуске срока исковой давности, поскольку истец не просит применить последствия недействительности сделки, а просит взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в виде стоимости выполненных работ по модернизации и реконструкции объектов теплоснабжения, что является самостоятельным требованием, не связанным с применением последствий недействительности сделки, в связи с чем срок исковой давности по настоящему делу надлежит исчислять по правилам, предусмотренным статьями 196 – 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а не статьей 181 данного Кодекса.

Истец оспаривает выводы судов о том, что понесенные истцом затраты на выполнение работ по модернизации и реконструкции объектов теплоснабжения относятся к расходам, связанным с эксплуатацией данного имущества, вследствие чего учитывались при определении размера тарифа.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование заявленных требований общество «ЩКС» указывает на то, что вступившим в законную силу 25 февраля 2020 г. решением Арбитражного суда Московской области от 14 октября 2019 г. по делу № А41-70117/2016 признаны недействительными сделки по передаче имущества Муниципального предприятия Щелковского района «Щелковская теплосеть» в уставной капитал общества «ЩКС», оформленные протоколами общего собрания участников общества от 26 сентября 2013 г., от 26 сентября 2014 г., от 29 декабря 2014 г., от 29 июня 2015 г. и актами приема передачи от 26 сентября 2013 г., от 1 октября 2014 г., от 1 января

2015 г., от 30 июня 2015 г.; судом применены последствия недействительности ничтожных сделок в виде возврата в муниципальную собственность всего полученного по сделкам имущества.

Ссылаясь на то, что на основании указанного решения арбитражного суда в муниципальную собственность изъято имущество с осуществленными за счет истца неотделимыми улучшениями, в связи с чем на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере таких затрат истца в общей сумме 574 257 530,83 руб., истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 181, 195, 196, 199, 210, 1102, 1103, 1105 ГК РФ, статьями 2, 23.2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190 «О теплоснабжении», Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075, Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24 марта 2003 г. № 115 «Об утверждении Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок», а также разъяснениями, приведенными в пункте 101 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что истцом пропущен срок исковой давности и отсутствуют надлежащие доказательства, свидетельствующие о неосновательном обогащении ответчика.

Судами установлено, что спорные улучшения проведены истцом в отношении имущества, полученного по ничтожной сделке, срок исковой давности на возмещение спорных ремонтных работ, проведенных в отсутствие какого-либо соглашения (в отсутствие законных и (или) договорных оснований), должен исчисляться с момента, когда такие работы были фактически произведены.

Истец, осуществляя неотделимые улучшения имущества, находящегося в уставном капитале, не мог не знать о нарушении им установленных законодательством обременениях (инвестиционных и эксплуатационных обязательствах). В период проведения неотделимых улучшений (с 2013 года по 2019 год) истец не заявил требований о взыскании неосновательного обогащения к собственнику имущества, внесенного в уставный капитал истца, и не предпринял каких-либо действий для устранения нарушений требований законодательства, тем самым действовал недобросовестно.

Истцом не доказано возникновение неосновательного обогащения на стороне ответчика в связи с тем, что истец, эксплуатируя спорное имущество и поставляя потребителям тепловую энергию, имел обязанность поддерживать в исправном состоянии все оборудование, строительные и другие конструкции котельной и тепловых сетей. Затраты произведены истцом в целях удовлетворения потребностей самого общества, связаны с осуществлением им

хозяйственной деятельности в целях извлечения прибыли при эксплуатации спорных объектов теплоснабжения.

Расходы на ремонт и модернизацию имущества, эксплуатируемого обществом при осуществлении регулируемой деятельности, подлежат учету в регулируемых тарифах и не подлежат дополнительной компенсации за счет муниципального бюджета.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Щелковские коммунальные системы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова