

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-3027

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия муниципального образования города Норильска «Коммунальные объединенные системы» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 22 апреля 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 января 2025 г. по делу № А33-32249/2022,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие муниципального образования города Норильск «Коммунальные объединенные системы» (далее – МУП МО г. Норильск «КОС», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Айтерика» (далее – ООО «Айтерика», ответчик) о взыскании 3 499 266,47 руб. неосновательного обогащения по договору от 20 мая 2013 г. № КОС-276/13, 538 824,74 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 2 декабря 2022 г. по день фактического исполнения обязательств.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное учреждение администрации города Норильска.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2024 г., иски удовлетворены в размере 518 686,53 руб. неосновательного обогащения, 50 667,39 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 1 декабря 2022 г., а также процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих начислению на сумму неосновательного обогащения в размере 518 686,33 руб., начиная со 2 декабря 2022 г., рассчитанные по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки, по день фактической оплаты долга, 6 089,61 руб. судебных расходов по государственной пошлине; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 января 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не приняли во внимание судебные акты по делу № А40-162796/2021; не применили пункт 38 Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 1284 (далее – Правила); неправомерно сослались на дело № А33-39299/2019.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, за истцом на основании договора о передаче муниципального имущества в хозяйственное ведение от 20 мая 2013 г. № КОС-276/13, соглашения о закреплении муниципального движимого имущества на праве хозяйственного ведения от 20 мая 2013 г. № КОС-276/13 на праве хозяйственного ведения зарегистрированы коллекторы Центрального района города Норильска, что подтверждается представленными в материалы дела выписками из ЕГРН.

Письмом от 14 января 2019 г. № КОС/56 истец обратился в адрес ответчика с просьбой предоставить схемы прокладки кабельных линий, находящихся на балансе ООО «Айтерика» (с указанием марки, сечения, длины, напряжения) в коллекторах муниципального образования город Норильск, в

целях формирования плана капитальных ремонтов магистральных коллекторов, которым будет предусмотрена очистка от бесхозных кабельных линий, не находящихся под напряжением, а также для определения балансодержателей кабельных линий и расчета необходимых объемов монтажа, замены обрушенных кабельных трасс, указав, что информация необходима и для согласования планов проведения работ при работах в охранной зоне кабельных линий.

Письмом от 8 апреля 2019 г. исх. № 10 ответчик предоставил истцу схемы прокладки кабельных линий, находящихся на балансе ООО «Айтерика» в коллекторах муниципального образования город Норильск.

Письмом от 2 августа 2019 г. № КОС/3388 истец направил ответчику проект договора на оказание услуг по предоставлению доступа к объектам инфраструктуры, пописанный со стороны истца.

Письмом от 16 сентября 2019 г. исх. № 35 ответчик просил истца конкретизировать предмет в проекте договора; соразмерно снизить размер оплаты в проекте договора, поскольку ответчику требуется доступ не ко всему коллекторскому хозяйству, а лишь к его части, соответствующей занимаемому пространству; указал, что схема прокладки кабельных линий ООО «Айтерика», содержащаяся в приложении № 1 к проекту договора, не является актуальной, не может быть использована в качестве приложения к договору.

Письмом от 5 ноября 2019 г. исх. № 45 ответчик направил истцу список действующих кабельных линий, проект сети (в схематичном виде), акт о вводе сети электросвязи в эксплуатацию от 11 июня 2015 г. № 95373/95375/95374/01.

Письмом от 28 июня 2022 г. № КОС/3088 истец направил в адрес ответчика претензию.

Ссылаясь на пользование ООО «Айтерика» доступом к объектам инфраструктуры (коллекторам) в период с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г., истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Поскольку в спорный период времени в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации, тарифы на услуги истца в части предоставления доступа к инфраструктуре по размещению сетей связи утверждены не были, истцом произведены расчеты по тарифам (ценам), установленным решениями судов по аналогичным спорам, в частности:

- по иску МУП «КОС» о взыскании неосновательного обогащения с ПАО «Вымпелком-Коммуникации» за период с 1 июля 2019 г. по 30 июня 2021 г. взыскана задолженность, исходя из тарифа 5,47 руб./1пм сети связи (дело № А40-162796/2021);

- по иску МУП «КОС» о взыскании неосновательного обогащения с ПАО «Вымпелком-Коммуникации» за период с 1 июля 2021 г. по 31 декабря 2021 г. взыскана задолженность, исходя из расчета по тарифу 4,40 руб./1пм сети связи (дело № А40-29171/2023).

Истец исходит из того, что пункт 38 Правил устанавливает, что тарифы на доступ к инфраструктуре в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры

или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли.

С учетом предмета спора и возникших разногласий между истцом и ответчиком, суд первой инстанции по ходатайству истца определением от 27 апреля 2023 г. назначил судебную экспертизу, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение эксперта от 21 августа 2023 г. № 27.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А33-39299/2019, руководствуясь статьями 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив фактическое пользование ответчиком объектами инфраструктуры, принадлежащими истцу на праве хозяйственного ведения (коллекторами), за период с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г., применив при расчете неосновательного обогащения тариф, установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу № А33-39299/2019, рассмотренному между теми же лицами, скорректировав расчет процентов с учетом пункта 1 статьи 395 ГК РФ, исключив из него период моратория с 1 апреля 2022 г. по 1 октября 2022 г., частично удовлетворили иск.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия муниципального образования города Норильска «Коммунальные объединенные системы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова