

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-3167

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 11 июля 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 февраля 2025 г. по делу № А12-22696/2023,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением о привлечении Быкова Андрея Львовича и Катасоновой Аллы Андреевны к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Строй-Элит» (далее – Общество) и взыскании в солидарном порядке 614 940 руб. 21 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12 февраля 2025 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность вывода об истечении срока исковой давности в отношении требований к

Катасоновой А.А.; истец полагает, что имеется необходимая совокупность условий для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Обществом по договору от 13 июля 2010 г. № 9324-В арендован земельный участок площадью 6244 кв. м с кадастровым номером 34:34:080094:50, расположенный по адресу: Волгоградская обл., г. Волгоград, Красноармейский р-н, ул. 50 лет Октября, квартал 08-10-028.

В связи с тем, что арендатором своевременно плата по договору аренды не вносилась, Комитет обратился с соответствующими исками в суд.

Решениями Арбитражного суда Волгоградской области по делам № А12-33489/2016, А12-38797/2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А12-65129/2016 с Общества в пользу Комитета всего взыскано 614 940 руб. 21 коп.

На основании указанных выше судебных актов были возбуждены исполнительные производства, прекращенные 23 января 2021 г., в связи с внесением 16 января 2020 г. записи об исключении Общества из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) ввиду наличия в реестре сведений о юридическом лице в отношении которых внесена запись о недостоверности.

На дату исключения Общества из ЕГРЮЛ Быков А.Л и Катасонова А.А. владели по 50% долей уставного капитала, являясь его участниками с 9 апреля 2018 г. и с 3 октября 2014 г. соответственно.

Ввиду неисполнения указанных выше решений и исключения Общества из ЕГРЮЛ, Комитет обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 48, 53, 53.1, 56, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 3.1 статьи 3, статьей 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований к Быкову А.Л., придя к выводу об

отсутствии совокупности условий для привлечения к ответственности в виде взыскания убытков.

При этом судебные инстанции исходили из того, что Общество исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием в реестре сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности, при этом отсутствуют доказательства, что Быков А.Л., зная о задолженности по арендной плате, умышленно инициировал процедуру ликвидации юридического лица, недобросовестно и неразумно действовал, а его противоправное поведение привело к уклонению от исполнения обязательств, при наличии возможности такого исполнения.

Судами из представленных на основании запросов сведений установлено, что за Обществом транспортные средства не зарегистрированы.

Согласно сведениям налогового органа операции по расчетному счету за период с 1 января 2016 г. по 31 декабря 2016 г. отсутствуют.

Судебными инстанциями отклонены доводы Комитета о том, что по сведениям, представленным в отношении банковского счета, Обществом в период наличия задолженности по указанным выше судебным актам производилась оплата по иному договору аренды муниципального имущества (земельного участка), а именно: 5 июля 2016 г. – 22 023 руб. за период март - май 2016 года; 13 сентября 2016 г. – 12 542 руб. за период июнь - июль 2016 года; 11 ноября 2016 г. – 21 163 руб. 02 коп. за период август - октябрь 2016 года. По мнению истца, такая избирательность в расчете с контрагентами свидетельствует о недобросовестности ответчика и является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Действительно, из банковской выписки следует, что перед каждым платежом на счет должника поступали денежные средства по договорам займа, заключенным в день поступления средств, после чего производилось указанные выше платежи в счет погашения задолженности по иному договору аренды земельного участка.

Однако данными платежами погашалась задолженность за периоды, возникшие ранее, чем те, по которым была взыскана задолженность судебными актами, указанными Комитетом в настоящем иске, в связи с чем суды пришли к выводу, что данные обстоятельства не могут свидетельствовать о неразумном характере поведения контролирующего лица, об уклонении им от исполнения обязательств, о наличии причинно-следственной связи между неисполнением обязательств общества и действиями ответчика.

Доказательств того, что у Общества имелись активы, которыми ответчик распорядился в ущерб интересам истца, не представлено.

Рассматривая требования о привлечении Катасоновой А.А. к субсидиарной ответственности, суды руководствуясь положениями статей 195 - 197, 200 Гражданского кодекса, установив, что Общество исключено из ЕГРЮЛ 16 января 2020 г., а трехлетний срок исковой давности по настоящим требованиям истек 16 января 2023 г., тогда как с настоящими требованиями Комитет обратился только 12 сентября 2023 г., суды пришли к выводу о пропуске срока исковой давности в отношении Катасоновой А.А.

Отклоняя доводы Комитета о том, что срок для привлечения к ответственности необходимо считать с момента получения выписки из ЕГРЮЛ –

15 августа 2023 г., содержащей информацию о прекращении деятельности Общества, суды указали, что особенностью привлечения к субсидиарной ответственности при административной ликвидации общества с ограниченной ответственностью является прежде всего факт такой ликвидации, ранее наступления которого не может начать течь исковая давность, поскольку именно с ним пункт 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ связывает право кредитора на привлечение контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова