

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20127(45)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Куропятникова Ивана Ивановича на определение Арбитражного суда города Москвы от 23 июля 2024 года по делу № А40-32986/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 октября 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 февраля 2025 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ИП Балаяна Г.Б. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий Куропятников И.И. с заявлением о признании права должника на нежилое помещение площадью 338 кв.м.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23 июля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 октября 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 февраля 2025 года, в удовлетворении заявления отказано.

Финансовый управляющий Куропятников И.И. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды исходили из того, что сделка по отчуждению должником спорного помещения, послужившая основанием для регистрации права собственности за иным лицом, финансовым управляющим в установленном законом порядке не оспорена, добросовестность конечного приобретателя недвижимого имущества не опровергнута.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина