

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-3070

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Администрации города Ишима на решение Арбитражного суда Тюменской области от 12 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 февраля 2025 г. по делу № А70-10801/2024,

### УСТАНОВИЛ:

Администрация города Ишима (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с иском о привлечении Алексеевой Юлии Владимировны, Королева Дмитрия Владимировича, Королевой Ольги Петровны, Маркеевой Татьяны Павловны к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Карьер» (далее – Общество) и взыскании 1 173 390 руб. 59 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 12 июля 2024 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2024 г. решение от 12 июля 2024 г. отменено, с Королева Д.В. и Королевой О.П. в пользу Администрации взыскано 1 173 390 руб. 59 коп. убытков, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 февраля 2025 г. апелляционное постановление от 2 ноября 2024 г. отменено, решение от 12 июля 2024 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что контролирующее Общество лица умышленно не предпринимают действий по погашению задолженности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решениями Арбитражного суда Тюменской области от 29 апреля 2016 г. по делу № А70-2418/2016, от 2 апреля 2018 г. по делу № А70-16228/2017, от 25 декабря 2018 г. по делу № А70-18096/2018, от 2 июля 2020 г. по делу № А70-7483/2020, от 17 мая 2021 г. по делу № А70-4917/2021, от 29 ноября 2021 г. по делу № А70-19150/2021, от 25 мая 2022 г. по делу № А70-7492/2022, от 1 июня 2023 г. по делу № А70-2336/2023 с Общества в пользу Администрации взыскано 1 047 610 руб. 78 коп. задолженности по договору аренды земельного участка и неустойка. Также за период с 15 августа 2023 г. по 19 декабря 2023 г. по договору образовалась задолженность в размере 139 256 руб. Общий размер долга с учетом частичной оплаты составляет 1 173 390 руб. 59 коп.

Ссылаясь на то, что задолженность не погашена вследствие неправомерного поведения контролирующих Общество лиц, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, исходил из того, что Общество является действующим юридическим лицом, следовательно, данное обстоятельство исключает возникновение у его кредиторов права на привлечение контролирующих этого хозяйствующего субъекта лиц к субсидиарной ответственности, однако не блокирует их право реализовать ординарный способ взыскания задолженности путем инициирования банкротного процесса, в рамках которого поставить вопрос о вредоносном поведении ответчиков.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, придя к выводу о наличии совокупности условий для привлечения Королева Д.В., Королевой О.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества, указав, что указанные лица были обязаны предпринять меры по погашению задолженности перед истцом либо по ликвидации юридического лица в установленном законом порядке, следовательно, в рассматриваемом деле имеет место ситуация, при которой контролирующие лица используют конструкцию юридического лица с целью неисполнения обязательств.

Суд округа, проверив соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, признав правильным применение положений статей 10 15, 53, 53.1, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пункта 3.1 статьи 3, Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, закрепленной в пункте 22 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г.

Суд округа также указал, что по смыслу пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 53, статей 53.1, 401, 1064 Гражданского кодекса, образовавшиеся в связи с исключением общества из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) убытки его кредиторов, недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении юридического лица, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности.

Однако привлечение к субсидиарной ответственности возможно только в том случае, когда судом установлено, что должник исключен из ЕГРЮЛ в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения долга возникла в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине в результате недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

В рассматриваемом случае судами установлено, что уполномоченный орган – Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области 23 августа 2021 г. обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании Общества несостоятельным (банкротом), введении процедуры конкурсного производства отсутствующего должника; включении в реестр требований кредиторов 455 682 руб. 36 коп.

В то же время определением Арбитражного суда Тюменской области от 12 января 2022 г. производство по делу № А70-16297/2021 о несостоятельности (банкротстве) прекращено в связи с погашением долга.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что Общество восстановило свою платежеспособность, не исключено из ЕГРЮЛ. Сведения о том, что в отношении Общества имеются записи о недостоверности сведений или о предстоящем исключении из реестра, отсутствуют.

Кроме того, при рассмотрении дела № А70-16297/2021 установлено наличие у Общества имущества.

Таким образом, поскольку Общество является действующим, данное обстоятельство исключает возникновение у его кредиторов права на привлечение контролирующих это общество лиц к субсидиарной ответственности.

Вопреки принципу имущественной обособленности юридического лица, суд апелляционной инстанции возложил субсидиарную ответственность на контролирующее общество лицо и директора при действующем юридическом лице и наличии возможности погашения задолженности, что не может быть признано правомерным.

При разрешении спора не установлено, что ответчиками было допущено нарушение принципа обособленности имущества юридического лица, приводящее к смешению имущества участника и общества.

Само по себе неисполнение юридическим лицом обязательств не является достаточным основанием для привлечения его органов к субсидиарной ответственности, требуется, чтобы именно неразумные и (или) недобросовестные действия (бездействие) лиц, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации города Ишима для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова