

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-3063

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Бозтекина Сами Баха на решение Арбитражного суда Самарской области от 18 июля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 февраля 2025 г. по делу № А55-33178/2023,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Бизяев Иван Петрович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Бозтекин аутомотив рус групп» (далее – Общество) о взыскании 44 400 000 руб. задолженности по договорам займа, 7 829 376 руб. 13 коп. процентов за пользование займами с продолжением их начисления с 1 августа 2023 г. по день фактического исполнения обязательства.

В свою очередь, Бозтекин Сами Баха – участник Общества в рамках дела № А55-1536/2024 в интересах Общества заявил требования о признании недействительными договоров займа от 17 декабря 2021 г. № 1/з21, от 23 декабря 2021 г. № 2/з21, от 31 января 2022 г. № 1/з22, от 11 февраля 2022 г. № 2/з22, от 28 февраля 2022 г. № 3/з22, от 14 марта 2022 г. № 4/з22, от 14 марта 2022 г. № 4/з22, от 13 февраля 2022 г. № 6/з22, от 25 апреля 2022 г. № 7/з22, от 6 мая 2022 г. № 8/з22, от 16 мая 2022 г. № 9/з22, от 25 мая 2022 г. № 10/з22, от 28 июня 2022 г. № 11/з22, от 14 июля 2022 г. № 12/з22, от 4 августа 2022 г. № 13/з22, от 15 сентября 2022 г. № 14/з22, от 26 декабря 2022 г. № 15/з22, от 27 января 2023 г. № 1/з23, от 15 февраля 2023 г.

№ 2/з23, от 16 февраля 2023 г. № 3/з23, от 20 февраля 2023 г. № 4/з23, от 1 марта 2023 г. № 5/з23, от 14 марта 2023 г. № 6/з23, от 20 марта 2023 г. № 7/з23, от 28 марта 2023 г. № 8/з23.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 31 января 2024 г. дела № А55-33178/2023 и А55-1536/2024 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен номер А55-33178/2023.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 18 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13 февраля 2025 г., иск Предпринимателя удовлетворен, в удовлетворении иска Бозтекина С.Б. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договоры займа являются крупными сделками и сделками с заинтересованностью, одобрение на совершение которых не было получено в установленном порядке; судами необоснованно отклонены рецензии и заключения специалиста; заявитель указывал на мнимость сделок, совершенных с целью причинения ущерба Обществу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприниматель (займодавец) и Общество (заемщик) заключили следующие договоры займа: от 17 декабря 2021 г. № 1/з21 на 5 000 000 руб. под 19,5% годовых; от 23 декабря 2021 г. № 2/з21 на 3 000 000 руб. под 19,5% годовых; от 31 января 2022 г. № 1/з22 на 2 900 000 руб. под 19,5% годовых; от 11 февраля 2022 г. № 2/з22 на 2 000 000 руб. под 19,5% годовых; от 28 февраля 2022 г. № 3/з22 на 2 500 000 руб. под 19,5% годовых; от 14 марта 2022 г. № 4/з22 на 4 000 000 руб. под 22,5% годовых; от 11 апреля 2022 г. № 5/з22 на 1 000 000 руб. под 22,5% годовых; от 13 февраля 2022 г. № 6/з22 на 2 000 000 руб. под 22,5% годовых; от 6 мая 2022 г. № 8/з22 на 1 000 000 руб. под 22,5% годовых; от 16 мая 2022 г. № 9/з22 на 2 000 000 руб. под 22,5% годовых; от 25 мая 2022 г. № 10/з22 на 5 000 000 руб. под 22,5% годовых; от 28 июня 2022 г. № 11/з22 на 2 000 000 руб. под 22,5% годовых; от 14 июля 2022 г. № 12/з22 на 2 700 000 руб. под 22,5%

годовых; от 15 сентября 2022 г. № 14/з22 на 750 000 руб. под 22,5% годовых; от 26 декабря 2022 г. № 15/з22 на 500 000 руб. под 22,5% годовых; от 27 января 2023 г. № 1/з23 на 1 500 000 руб. под 22,5% годовых; от 15 февраля 2023 г. № 2/з23 на 1 400 000 руб. под 22,5% годовых; от 16 февраля 2023 г. № 3/з23 на 300 000 руб. под 22,5% годовых; от 20 февраля 2023 г. № 4/з23 на 500 000 руб. под 22,5% годовых; от 1 марта 2023 г. № 5/з23 на 500 000 руб. под 22,5% годовых; от 14 марта 2023 г. № 6/з23 на 1 200 000 руб. под 22,5% годовых; от 20 марта 2023 г. № 7/з23 на 1 250 000 руб. под 22,5% годовых; от 28 марта 2023 г. № 8/з23 на 1 400 000 руб. под 22,5% годовых.

В связи с тем, что обязательства по возврату займов полностью не исполнены, претензии оставлены без удовлетворения, Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В свою очередь, Бозтекин С.Б. заявил требования о признании договоры займа недействительными сделками, ссылаясь на их заключение с нарушением порядка одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 65.2, 166, 173.1, 174, 395, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45, 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пунктах 9, 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2017 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» суды удовлетворили иск Предпринимателя и отказали в требованиях Бозтекину С.Б., установив реальность заемных правоотношений, исполнение обязательств займодавцем и частично Обществом использование денежных средств в текущей деятельности Общества, при отсутствии подтверждения причинения юридическому лицу каких-либо убытков ввиду заключения договоров займа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Бозтекина Сами Баха для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

