

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-3169

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Разработка оптимальных систем «Шпунт» на решение Арбитражного суда Тульской области от 11 июня 2024 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 января 2025 г. по делу №А68-14560/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-монтажная фирма «Кранстроймонтаж» (далее – ООО «ПМФ «КСМ», истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Разработка оптимальных систем «Шпунт» (далее – ООО «РОС «Шпунт», ответчик, заявитель) о взыскании задолженности по договору купли-продажи от 26 декабря 2022 г. в размере 3 750 000 руб., неустойки за нарушение срока оплаты за период с 19 июля 2023 г. по 28 ноября 2023 г. в размере 498 750 руб.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 11 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2024 г., заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27 января 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом не представлено надлежащих (достоверных, относимых и допустимых) доказательств, подтверждающих его исковые требования; судами не проведена проверка достоверности доказательств истца, не созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела, неправильно распределено бремя доказывания.

Согласно позиции заявителя, истцом не представлено надлежащих доказательств того, что ответчиком был принят от истца именно товар по договору, то есть кран 1991 г. изготовления.

Как следует из пункта 1.5 изготовленного ООО «Конструкция» дубликата паспорта на кран козловой зав. № 6/2047, который был передан истцом ответчику вместе со спорным краном, годом изготовления данного крана является именно 1993 г.

Подписывая акт приема-передачи от 13 июля 2023 г. данного крана и акт от 13 июля 2023 г. испытания данного крана, ответчик полностью полагался на заверения истца о достоверности данного дубликата и о том, что годом изготовления крана является именно 1993 г.

Все существенные условия подписанного ответчиком договора от 26 декабря 2022 г.: предмет, стоимость и срок поставки, фактически сторонами не были согласованы, договор является незаключенным.

Истец вплоть до настоящего момента не исполнил свою обязанность по передаче ответчику документации на кран, оформленной согласно требованиям действующего законодательства и предусмотренной договором, то есть нарушил требования к комплектации переданного товара. Без указанной документации ответчик лишен возможности поставить кран на учет, использовать его и распоряжаться им в установленном действующим законодательством порядке, соответственно, он не имеет для него потребительской ценности.

Суды пришли к ошибочным выводам об отсутствии просрочки истца и оснований для зачета встречных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 26 декабря 2022 г. между ООО «ПМФ «КСМ» (продавцом) и ООО «РОС «Шпунт» (покупателем) заключен договор

купли-продажи (далее – договор), по условиям которого продавец обязуется передать оборудование согласно пункту 1.2 настоящего договора (далее – оборудование) и относящиеся к нему документы в собственность покупателя, а покупатель обязуется осмотреть оборудование, принять и оплатить его на условиях, установленных настоящим договором.

В соответствии с пунктом 1.2 договора, продавец передает в собственность покупателя следующее оборудование: Кран козловой КК 50-32 двухконсольный, бывший в употреблении, 1991 года выпуска, г/п 50 тонн, длина пролета 32 метра, длина консолей - по 8 м (грузоподъемность на консолях 12 тонн), без кабины, радиоуправление. Продавец обязуется доставить оборудование и произвести монтаж оборудования на территории площадки покупателя по адресу: Санкт-Петербург, г. Колпино, Левый Берег Реки Ижоры тер, дом 1.

Цена оборудования определена в пункте 4.2 договора и составляет 13 500 000 руб., в т.ч. НДС.

Согласно пункту 4.2 договора, расчеты по договору производятся следующим образом:

- 6 750 000 руб., в т.ч. НДС, покупатель выплачивает продавцу в качестве аванса в течение 5 дней с момента подписания настоящего договора (пункт 4.2.1 договора);

- 3 000 000 руб., в т.ч. НДС покупатель перечисляет продавцу после доставки оборудования на площадку покупателя (пункт 4.2.2 договора);

- 3 000 000 руб., в т.ч. НДС, покупатель перечисляет продавцу после монтажа (подъема) оборудования, перед началом электрических работ (пункт 4.2.3 договора);

- 750 000 руб., в т.ч. НДС, покупатель перечисляет продавцу в течение 3 рабочих дней после испытания оборудования на динамику и статику и подписания акта приема-передачи оборудования (пункт 4.2.4 договора).

Во исполнение условий заключенного между сторонами договора (пункт 4.2.1) ответчик платежным поручением от 26 декабря 2022 г. № 6746 перечислил истцу денежные средства в размере 6 750 000 руб.

Платежным поручением от 21 апреля 2023 г. № 1672 ответчик перечислил истцу денежные средства в размере 3 000 000 руб. в соответствии с пунктом 4.2.2 договора.

13 июля 2023 г. между сторонами подписаны акт испытания крана козлового КК 50-32 и акт приема-передачи козлового крана КК 50-32.

Как было установлено судами, и следует из пояснений истца, в указанных актах допущена опечатка в дате договора (вместо 26 декабря 2022 г. указано 8 декабря 2022 г.) и в годе выпуска крана (вместо «1991 г.в.» указан «1993 г.в.»).

В свою очередь, ответчик пояснил, что 13 июля 2023 г. истцом передан иной кран, а кран, согласованный сторонами в договоре от 26 декабря 2022 г., ответчику поставлен не был.

Из содержания искового заявления следует, что ответчик поставленное в его адрес оборудование в полном объеме не оплатил, в связи с чем у него перед

истцом образовалась задолженность в сумме 3 000 000 руб. в соответствии с пунктом 4.2.3 договора и 750 000 руб. в соответствии с пунктом 4.2.4 договора.

Общий размер задолженности составил 3 750 000 руб.

Согласно пункту 6.4 договора в случае просрочки оплаты стоимости оборудования продавец вправе взыскать пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Поскольку ответчик не исполнил обязательства по оплате поставленного оборудования, истец, руководствуясь условиями договора, начислил ответчику неустойку за период с 19 июля 2023 г. по 28 ноября 2023 г. в размере 498 750 руб.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного оборудования, послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением о взыскании задолженности и неустойки.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 1, 56, 309, 310, 314, 330, 333, 410, 506, 516 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пунктах 73, 75, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт поставки ответчику согласованного сторонами товара в отсутствии доказательств его полной оплаты, проверив и признав правильным расчет начисленной истцом неустойки, отклонив доводы ответчика о ее несоразмерности, удовлетворили иск.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Разработка оптимальных систем «Шпунт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова