

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-3502

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Технологии ОФС» на постановление Восьмого апелляционного суда от 11 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 января 2025 г. по делу № А75-5404/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «РН-Няганьнефтегаз» (далее – общество «РН-Няганьнефтегаз», истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к акционерному обществу «Бейкер Хьюз» (далее – общество «Бейкер Хьюз», ответчик) о взыскании по договору на оказание услуг по техническому и технологическому сопровождению наклонно-направленного бурения от 12 февраля 2020 г. № 7410420/0011Д убытков в связи с допущенным непроизводительным временем (далее – НПВ) по вине ответчика в размере 18 164 513,83 руб. (делу присвоен номер А75-5404/2022) и в размере 852 408,43 руб. (делу присвоен номер А75-6155/2022).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 августа 2022 г. дела № А75-5404/2022 и № А75-6155/2022 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен номер А75-5404/2022.

В рамках объединенного дела истцом требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), общество «РН-Няганьнефтегаз» просило взыскать с ответчика убытки в общем размере 19 857 895,94 руб.

Общество «Бейкер Хьюз» 9 февраля 2023 г. переименовано в акционерное общество «Технологии ОФС» (далее – общество «Технологии ОФС», ответчик).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ТНГ Групп», общество с ограниченной ответственностью «РН-Бурение», филиал Компании «Халлибуртон Интернэшнл ГМБХ», общество с ограниченной ответственностью «Геоконтроль», общество с ограниченной ответственностью «Буровая Компания «Евразия», общество с ограниченной ответственностью «Новоуренгойское управление буровых работ», общество с ограниченной ответственностью «Русгеосервис», общество с ограниченной ответственностью «Интегра-Сервисы», общество с ограниченной ответственностью «НьюТек Сервисез» (далее – третьи лица).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20 июня 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2024 г., решение суда изменено, убытки взысканы в размере 896 181,71 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 января 2025 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Не согласившись с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, суд первой инстанции всесторонне рассмотрели дело; направление дела на новое рассмотрение приведет к затягиванию процесса.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор от 12 февраля 2020 г. № 7410420/0011Д на оказание услуг по техническому и технологическому сопровождению наклонно-направленного бурения (далее – ННБ) со сроком действия по 31 января 2023 г.

Согласно пунктам 1.3, 1.4, пункту 2.1 раздела 3 договора исполнитель обязался оказывать услуги по техническому и технологическому сопровождению ННБ в полном объеме в соответствии с техническим заданием, техническими критериями ННБ и требованиями к телеметрии, являющимся неотъемлемой частью договора и нести единоличную ответственность за обеспечение, оказание и управление услугами согласно требованиям договора.

В соответствии с условиями договора (пункт 6.1, подпункт b пункта 6.2, пункт 6.3, пункт 2.6 раздела 3) все оборудование исполнителя должно быть полностью в рабочем состоянии, предназначено для решения поставленных задач и обеспечивать бесперебойную работу в соответствии с программой на бурение/зарезка боковых стволов (ЗБС), быть надлежащего качества, соответствовать техническим условиям завода – изготовителя, сертифицированным и т.п. Исполнитель несет ответственность за НПВ заказчика, возникшее по вине исполнителя, которое включает, но не ограничивается временем, затраченным на подъем и спуск компоновки низа буровой колонны вследствие отказа оборудования исполнителя, невозможности поддержания траектории скважины. Случаи НПВ должны быть подтверждены актом, подписанным с обеих сторон с решением о причинах возникновения и продолжительности НПВ.

Пунктом 2.6 раздела 3 договора, 8.5 раздела 4 договора определено, что исполнитель несет ответственность за НПВ заказчика, возникшее по вине исполнителя. Все время, на которое приостановлено или невозможно оказание услуг исполнителем не по вине заказчика или сервисных компаний, считается НПВ. На весь период НПВ никакие ставки не выплачиваются исполнителю.

По условиям пункта 7.4.12 раздела 2 договора, в случае неоказания или ненадлежащего оказания услуг, заказчик имеет право применить любую или несколько из следующих мер: поручить оказание услуг третьим лицам либо выполнить их своими силами и потребовать от исполнителя возмещение своих убытков в виде расходов на устранение недостатков и других убытков в случае невыполнения исполнителем обязательства по устранению недостатков за свой счет в соответствии с подпунктом 7.5.12 (а) раздела 2 договора; соразмерно уменьшить стоимость оказанных услуг на основании шкалы оценки качества, приведенной в приложении 2.1 к договору; потребовать от исполнителя возмещения убытков, в том числе, возмещения затрат заказчику, связанных с оплатой услуг и работ сервисных компаний, если такие услуги и работы обусловлены недостатками работы исполнителя.

В пункте 7.1.1 раздела 2 договора согласовано, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств стороны несут ответственность в соответствии с применимым правом и положениями договора.

В пункте 7.1.3 раздела 2 договора предусмотрено, что размеры штрафов за нарушение условий договора устанавливаются в приложении 2.5; во избежание сомнений, любые штрафы или неустойки имеют зачетный характер по отношению к убыткам (убытки взыскиваются в части, не покрытой неустойкой/штрафом).

Сторонами в приложении № 2.1 к договору согласована «Шкала оценка качества работ».

Руководствуясь условиями отдельного сервиса, в целях строительства скважин истцом заключены договоры с сервисными компаниями: геологотехнические исследования производились силами ООО «ТНГ-Групп», ООО «Геоконтроль», ООО «Русгеосервис»; бурение скважин – силами ООО «РН-Бурение», ООО «НУБР»; обработка долот – силами ООО «НьюТек Сервисез»; сопровождение буровых растворов – силами ФК «Халлибуртон Интернэшнл ГмбХ»; цементирование скважин – силами ООО «Интегра-Сервисы».

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что ответчиком допущены периоды НПВ (в том числе, в связи с отклонением от профиля скважины, неисправностью, поломками оборудования) при проведении работ по технологическому и техническому сопровождению ННБ при строительстве скважин, что повлекло необходимость проведения дополнительных, незапланированных работ сервисными подрядчиками (третьими лицами), несение дополнительных затрат на оплату таких работ, а именно:

– период с 28 июня 2020 г. по 8 июля 2020 г. на скважине № 3696 куста № 26Б (время НПВ – 118,75 часов), в рамках которого размер затрат на оплату услуг сервисных подрядчиков (с учетом снижения на 470 878,63 руб.) составил 4 173 839,70 руб.;

– период с 9 июля 2020 г. по 22 июля 2020 г. на скважине № 5626 куста № 9 (время НПВ – 215,5 часов), в рамках которого размер затрат на оплату услуг сервисных подрядчиков (с учетом снижения на 540 838,88 руб. неустойки) составил 10 289 816,12 руб.;

– период с 17 июля 2020 г. по 20 июля 2020 г. на скважине № 5044 куста № 344 (время НПВ – 52,25 часов), в рамках которого размер затрат на оплату услуг сервисных подрядчиков (с учетом снижения на 648 117,76 руб. неустойки) составил 1 963 556,29 руб.;

– период с 22 июля 2020 г. по 25 июля 2020 г. на скважине № 3263 куста № 132 (время НПВ – 54,5 часов), в рамках которого размер затрат на оплату услуг сервисных подрядчиков (с учетом снижения на 186 591,13 руб. неустойки) составил 1 724 689,87 руб.;

– период с 27 июля 2020 г. по 28 июля 2020 г. на скважине № 2614 куста № 24Б (время НПВ – 41,5 часов), в рамках которого размер затрат на оплату услуг сервисных подрядчиков (с учетом снижения на 978 701,41 руб. неустойки) составил 853 585,53 руб.;

– период с 13 января 2021 г. по 14 января 2021 г. на скважине № 40456 куста № 133 бис (время НПВ – 29,5 часов) размер затрат на оплату услуг сервисных подрядчиков (с учетом снижения на 619 030,65 руб. неустойки) составил 465 665,76 руб.;

– период с 8 апреля 2021 г. по 9 апреля 2021 г. на скважине № 40584 куста № 133 бис (время НПВ – 12,25 часов) размер затрат на оплату услуг сервисных подрядчиков (с учетом снижения на 197 694,50 руб. неустойки) составил 386 742,67 руб.

Ссылаясь на то, что требования истца о возмещении понесенных им убытков ответчиком не исполнены, истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Ответчиком представлен контррасчет, а также заявлено о зачете необоснованно удержанной истцом неустойки в счет компенсации убытков.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 8, 12, 15, 309, 310, 393, 394, 401, 403, 404, 702, 708, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, приведенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 4, 5, 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», отказал в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что факт простоя третьих лиц в период НПВ не подтвержден; доказательства того, что сервисными подрядчиками выполнялись какие-либо дополнительные работы, не представлены; плановое (нормативное) время строительства каждой скважины не превышено, сетевой график строительства не нарушен; заявленное требование о взыскании убытков тождественно обстоятельствам, на основании которых заказчиком снижена стоимость услуг исполнителя за спорный период подписанием шкалы оценки качества, актов о приемке выполненных работ, при наличии документов, подтверждающих основания НПВ, соответственно, стороны пришли к соглашению об определении размера подлежащих возмещению убытков; истцом не доказана совокупность обстоятельств, позволяющих привлечь ответчика к ответственности в виде возмещения убытков.

Изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования в размере 896 181,71 руб., суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела пришел к выводу, что вина ответчика в возникновении убытков по скважинам №№ 5626, 5044, 3696 отсутствует, неустойка по данным скважинам в общей сумме 1 659 835,27 руб. удержана

необоснованно, а также необоснованно удержано 138 823,80 руб. неустойки по скважине № 3263 в связи с завышением времени НПВ на 74,4%, следовательно, размер убытков подлежит снижению на размер удержанной истцом зачетной неустойки, удержанной как обоснованно (уменьшение производится в силу положений о зачетном характере неустойки), так и необоснованно (зачет производится на основании заявления ответчика).

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на то, что судами не исследован вопрос об основаниях применения понижающего коэффициента шкалы оценки качества, связан ли он с НПВ, допущенным по вине ответчика, либо имеются иные, предусмотренные условиями договора, основания для применения шкалы оценки качества, не связанные с НПВ; выводы судов обеих инстанций об отсутствии вины ответчика в НПВ на скважине № 3696 куст № 26б не могут быть признаны обоснованными и являются преждевременными.

При этом окружным судом указано на необоснованность выводов судов о применении положений статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из буквального толкования пункта 7.4.12 раздела 2 договора.

Суду также предложено дать оценку признанию истцом объективного времени НПВ на скважине № 3263 куст 132 в размере 14,5 часов, решить спор по существу при должном применении норм материального и процессуального права.

Обжалуемое постановление округа принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286 - 288 АПК РФ.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Технологии ОФС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова