

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-3259

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Брыжатого Михаила Ринатовича на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 января 2025 г. по делу № А33-20689/2023 Арбитражного суда Красноярского края,

УСТАНОВИЛ:

Бочарова Ирина Николаевна обратилась в Ачинский городской суд Красноярского края с иском о привлечении Брыжатого Михаила Ринатовича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Танир» и взыскании 870 824 руб. 89 коп. убытков, 4000 руб. компенсации морального вреда, 437 412 руб. 45 коп. штрафа.

В ходе рассмотрения дела судом общей юрисдикции к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Корнейчук Виктор Викторович.

Определением Ачинского городского суда Красноярского края от 05 апреля 2023 г. дело № 2-733/2023 передано на рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 13 октября 2023 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Наилит»); определением от 15 апреля 2024 г. изменен процессуальный статус Корнейчука В.В. с третьего лица на соответчика (при солидарном требовании истца).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19 июня 2024 г. иски требования к Корнейчуку В.В. удовлетворены: в пользу Бочаровой И.Н. взыскано 1 312 237 руб. 34 коп. убытков, а также 26 122 рубля судебных расходов по уплате госпошлины. В удовлетворении иска к Брыжатову М.Р. отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 января 2025 г., решение от 19 июня 2024 г. отменено, с Корнейчука В.В. и Брыжатого М.Р. солидарно в пользу Бочаровой И.Н. взыскано 1 312 237 руб. 34 коп. убытков в порядке привлечения к субсидиарной ответственности; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель полагает, что наличие у исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) ООО «Танир» непогашенной задолженности само по себе не является бесспорным доказательством вины его участника в неуплате долга и не может свидетельствовать о недобросовестном или неразумном поведении; Брыжатый М.Р. указывает, на отсутствие у него сведений о задолженности перед Бочаровой И.Н.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Танир» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 2 декабря 2014 г.

Налоговым органом 29 ноября 2021 г. принято решение о предстоящем исключении ООО «Танир» из ЕГРЮЛ; 16 марта 2022 г. хозяйствующий субъект исключен из реестра как недействующее юридическое лицо.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ на момент исключения ООО «Танир» из реестра Брыжатый М.Р. являлся учредителем юридического лица с 2 декабря 2014 г. по 16 марта 2022 г., а также его единоличным исполнительным органом с 2 декабря 2014 г. по 21 августа 2018 г.; с 21 августа 2018 г. по 16 марта 2022 г. обязанности генерального директора исполнял Корнейчук В.В.

Судами также установлено, что 29 ноября 2017 г. Бочаровой И.Н. (заказчик) и ООО «Танир» в лице Брыжатого М.Р. (исполнитель) заключен договор подряда № 27-11/17; денежные средства переданы исполнителю в декабре 2017 года.

В феврале 2018 года Бочарова И.Н. в переписке довела до ООО «Танир» в лице Брыжатого М.Р. сведения о наличии со стороны исполнителя нарушений при исполнении договора подряда, необходимости приостановления работ для урегулирования сложившейся ситуации, возможности передачи спора на рассмотрение в суд при неразрешении его путем переговоров.

В ответе от 26 февраля 2018 г. ООО «Танир» в лице Брыжатого М.Р. указало на необоснованность претензий.

В полученной ООО «Танир» в лице Брыжатого М.Р. претензии от 26 февраля 2018 г. Бочарова И.Н. указала на необходимость расторжения договора подряда, возврата заказчику полученных денежных средств, оплаты финансовых санкций.

В ответе от 7 марта 2018 г. ООО «Танир» в лице Брыжатого М.Р. вновь оставило претензию Бочаровой И.Н. без удовлетворения.

Заочным решением Ачинского городского суда от 21 июля 2020 г. удовлетворены требования Бочаровой И.Н. к ООО «Танир»: договор подряда расторгнут, взыскано 870 824 руб. 89 коп. убытков, 4000 рублей компенсации морального вреда, 437 412 руб. 45 коп. штрафа.

На принудительное исполнение решения 9 сентября 2020 г. выдан исполнительный лист серии ФС № 030614837, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 225948/21/24016-ИП, оконченное 14 декабря 2021 г. постановлением судебного пристава-исполнителя; в ходе принудительного исполнения денежные средства не взысканы.

Ссылаясь на наличие у ООО «Танир» задолженности и недобросовестное поведение контролирующих хозяйствующий субъект лиц, направленное на уклонение от погашения долга, Бочарова И.Н. обратилась в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования к Корнейчуку В.В., суд первой инстанции исходил из ответственности указанного лица за исключение общества из ЕГРЮЛ и обусловленной этим невозможности удовлетворить требования истца, при отсутствии доказательств разумности и добросовестности как руководителя Общества.

При этом суд пришел к отсутствию оснований для привлечения к ответственности по обязательствам Общества Брыжатого М.Р.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 15, 48, 53.1, 56, 64.2, 87, 401, 404, 1064, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьей 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статьями 61.10, 61.11, 61.16 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах,

связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования в полном объеме, указав на наличие оснований для солидарного привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Танир».

Апелляционный суд исходил из того, что Брыжатый М.Р. знал о притязаниях Бочаровой И.Н. (обоснованность которых в последующем была установлена в судебном порядке), поскольку как руководитель и учредитель ООО «Танир» получал от нее претензии, на которые давал ответы; после заявления Бочаровой И.Н. требований Брыжатым М.Р. меры к разрешению спора приняты не были; как единственным учредителем юридического лица Брыжатым М.Р. было принято решение о назначении руководителем ООО «Танир» Корнейчука В.В., а также было зарегистрировано ООО «Наилит» во главе с Брыжатым М.Р., начавшее осуществлять активную деятельность.

Мотивированное обоснование действий по смене руководителя ООО «Танир» с последующим прекращением деятельности указанной организацией и регистрацией Брыжатым М.Р. ООО «Наилит» с осуществлением аналогичных видов деятельности; пояснения о судьбе полученных от истца денежных средств; внесению Брыжатым М.Р. на счет ООО «Наилит» денежных средств ответчиками не дано.

Документы о раскрытии исчерпывающим образом финансово-хозяйственной деятельности ООО «Танир» ответчиками не представлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Брыжатого Михаила Ринатовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова