

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-299210/2023

Резолютивная часть определения объявлена 15 мая 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 22 мая 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г.,
судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.,

при участии представителя индивидуального предпринимателя Ализаде Хатиф Али Оглы Овсиенко Е.Г. (доверенность от 18 октября 2024 г.) и представителя общества с ограниченной ответственностью «Транспортный Центр» Дубенцова Е.И. (доверенность от 9 января 2025 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Транспортный Центр» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 ноября 2024 г. по делу № А40-299210/2023,

УСТАНОВИЛА:

индивидуальный предприниматель Ализаде Хатиф Али Оглы (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортный Центр» (далее – Общество «Транспортный Центр») о взыскании 4 635 151 руб. 33 коп. убытков, 384 487 руб. 75 коп. пеней за нарушение срока передачи товара с 30 декабря 2022 г. по 6 февраля 2023 г.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Газпромбанк Автолизинг» (далее – Общество «Газпромбанк Автолизинг»).

Арбитражный суд города Москвы решением от 18 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 ноября 2024 г., иск удовлетворил.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Общество «Транспортный Центр» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. жалоба Общества «Транспортный Центр» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Общества «Транспортный Центр» поддержал доводы жалобы, а представитель Предпринимателя возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило, что в соответствии со статьей 29110 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, Общество «Газпромбанк Автолизинг» (лизингодатель) и Предприниматель

(лизингополучатель) 6 декабря 2022 г. заключили договор финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-122014-22, по условиям которого Общество «Газпромбанк лизинг» обязалось приобрести у указанного лизингополучателем продавца имущество и передать его в финансовую аренду лизингополучателя, а лизингополучатель обязался принять имущество и уплачивать за него лизинговые платежи.

В качестве продавца имущества лизингополучатель определил общество «Транспортный центр», в качестве предмета лизинга – новый автобус YUTONG ZK6122H9 (VIN LZYTATF66N1019066) 2022 г.в., что подтверждается подписанной сторонами спецификацией (приложение № 1 к договору лизинга).

Срок лизинга, определенный на дату заключения договора, равен 36 месяцам (пункт 1.4 договора лизинга).

Согласно пункту 2.3 договора лизинга общая сумма платежей составляет 12 846 089 руб. 82 коп., в том числе НДС 20%.

В пункте 2.1 договора лизинга предусмотрен авансовый платеж в размере 967 597 руб. 04 коп., в том числе НДС 20 %.

В целях исполнения договора лизинга Общество «Газпромбанк Лизинг» (покупатель) и Общество «Транспортный центр» (продавец) 6 декабря 2022 г. заключили договор купли-продажи № ДКП-122014-22/1, согласно которому продавец обязался передать в собственность покупателя новый автобус YUTONG ZK6122H9 2022 г.в., а покупатель обязался принять товар и оплатить за него предусмотренную договором цену.

Продавец уведомлен покупателем о том, что товар приобретается в целях дальнейшей его передачи в финансовую аренду (лизинг) истцу (лизингополучателю) на условиях заключенного лизингополучателем и покупателем (лизингодателем) договора лизинга (пункт 1.2 договора купли-продажи).

Общая стоимость имущества составляет 155 600 долларов США, в том числе НДС 25 933,33 долларов США (пункт 2.1 договора купли-продажи).

В соответствии с пунктом 2.3 договора купли-продажи оплата производится на основании счетов продавца в следующем порядке: 100% от общей стоимости имущества, указанной в п. 2.1 договора, в размере 155 600 долларов США, в том числе НДС 25 933,33 долларов США, оплачивается в течение 5 банковских дней с даты подписания сторонами настоящего договора и получения покупателем от лизингополучателя первой части авансового платежа по договору лизинга.

Оплата имущества по договору производится в российских рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения обязательств по оплате. Счета-фактуры выставляются в рублях с неотъемлемым приложением «Расшифровка стоимости в валюте спецификации». Товарная накладная оформляется в рублях Российской Федерации. При этом сумма товарной накладной рассчитывается по курсу ЦБ РФ, действующему на дату оплаты платежа (пункт 2.4 договора купли-продажи).

Срок поставки имущества в течение 14 дней с момента внесения покупателем оплаты в соответствии с пунктом 2.3 договора (Приложение № 1 к договору купли-продажи).

В случае просрочки поставки имущества покупатель вправе требовать от продавца оплаты пеней в размере 0,1 % от стоимости не поставленного имущества за каждый день просрочки (пункт 5.7 договора купли-продажи).

Согласно пункту 5.12 договора купли-продажи стороны имеют право требовать со стороны, нарушившей условия договора, возмещения убытков в полной сумме, сверх предусмотренной договором неустойки.

Предприниматель перечислил 12 декабря 2022 г. лизингодателю авансовый платеж в размере 967 597 руб. 04 коп. по договору лизинга, что подтверждается платежным поручением № 359.

Общество «Транспортный центр» 14 декабря 2022 г. выставило покупателю счет № 752/ПРО на оплату 100% стоимости имущества в сумме 155 600 долларов США, в том числе НДС 25 933,33 долларов США по договору купли-продажи.

Общество «Газпромбанк лизинг» 15 декабря 2022 г. перечислило обществу «Транспортный центр» 9 858 660 руб. 40 коп., что подтверждается платежным поручением № 91831.

Общество «Транспортный центр» 16 декабря 2022 г. возвратило обществу «Газпромбанк лизинг» 9 858 660 руб. 40 коп. как ошибочно полученные денежные средства.

Предприниматель (лизингополучатель) 22 декабря 2022 г. направил обществу «Транспортный центр» требование о передаче товара по договору купли-продажи.

Также Предприниматель 30 декабря 2022 г. повторно направил продавцу требование № 104 о передаче товара и уплате пеней за нарушение срока его поставки.

Требования лизингополучателя о передаче товара и уплате пеней общество «Транспортный центр» не исполнило.

Ввиду просрочки передачи товара продавцом более чем на 15 календарных дней покупатель расторг 31 января 2023 г. договор купли-продажи в одностороннем порядке, направив на электронную почту продавца соответствующее уведомление о расторжении договора купли-продажи с требованием выплатить покупателю пени за просрочку поставки имущества в размере 0,1 % от стоимости непоставленного имущества за каждый день просрочки, начиная с 30 декабря 2022 г.

Общество «Газпромбанк Лизинг» и Предприниматель 28 февраля 2023 г. заключили соглашение о расторжении договора лизинга вследствие нарушения сроков поставки предмета лизинга со стороны продавца по договору купли-продажи.

Согласно пункту 3 данного соглашения на лизингодателя возлагается обязанность возвратить лизингополучателю сумму полученного от него по договору лизинга авансового платежа в размере 967 597 руб. 04 коп. в срок не

позднее 30 рабочих дней со дня получения заявления о возврате денежных средств.

Иных лизинговых платежей Предприниматель не перечислял лизингодателю по договору лизинга.

Впоследствии Общество «Газпромбанк Лизинг» и Предприниматель 10 марта 2023 г. заключили соглашение об уступке требования неустойки по договору купли-продажи, убытков в виде разницы между ценой имущества по расторгнутому договору поставки и ценой такого же имущества по новому договору поставки, который будет заключен с иным поставщиком в будущем, в рамках новой лизинговой сделки между cedentом и цессионарием.

Цена уступки по указанному соглашению составляет 1000 руб., в том числе НДС.

Уведомление о состоявшемся переходе к лизингополучателю всего объема прав (требований) покупателя по договору купли-продажи направлено 21 марта 2023 г. Предпринимателем продавцу.

Принимая во внимание сохранение у лизингополучателя интереса в приобретении идентичного товара (автобуса) на условиях лизинга, лизингополучатель и Общество «Газпромбанк Лизинг» 16 мая 2023 г. заключили договор лизинга № ДЛ-152689-23, по условиям которого лизингодатель обязался приобрести у указанного лизингополучателем продавца, общества с ограниченной ответственностью «Инновационные технологии» (далее – Общество «Инновационные технологии»), новый автобус YUTONG ZK6122H9, 2023 г.в. (далее – договор лизинга № ДЛ-152689-23).

Согласно пункту 1.4 договора лизинга № ДЛ-152689-23 срок лизинга равен 36 месяцам.

Общая сумма платежей по договору лизинга составляет 14 621 128 руб. 43 коп., в том числе НДС 20% (пункт 2.3 договора лизинга № ДЛ-152689-23).

Для исполнения договора лизинга № ДЛ-152689-23 Общество «Газпромбанк лизинг» (покупатель) и Общество «Инновационные технологии» (продавец) заключили 16 мая 2023 г. договор купли-продажи № ДКП-152689-23/1, по которому продавец обязался передать в собственность покупателя в целях последующей передачи в финансовую аренду лизингополучателя автобус YUTONG ZK6122H9 2023 года выпуска, а покупатель обязался уплатить за данный автобус 159 300 долларов США, в том числе НДС 26 550 долларов США (пункты 1.1, 2.1 договора купли-продажи № ДКП-152689-23/1).

Лизингополучатель 17 мая 2023 г. перечислил лизингодателю 2 459 722 руб. 63 коп. аванса по договору лизинга № ДЛ-152689-23.

Платежным поручением от 23 мая 2023 г. № 48564 Общество «Газпромбанк Лизинг» перечислило Обществу «Инновационные технологии» 2 546 821 руб. 49 коп., что соответствовало 31 860 долларам США по официальному курсу ЦБ РФ на 23 мая 2023 г. и составило 20 % от общей стоимости имущества.

Дополнительными соглашениями от 18 августа 2023 г. и 21 августа 2023 г. лизингополучатель и лизингодатель изменили график лизинговых платежей к договору лизинга № ДЛ-152689-23.

Дополнительными соглашениями от 18 августа 2023 г. и 21 августа 2023 г. покупатель и продавец внесли изменения в договор купли-продажи № ДКП-152689-23/1 в части оплаты и спецификации товара.

Покупатель 18 мая 2023 г. перечислил Обществу «Инновационные технологии» 11 946 990 руб. 24 коп., что соответствовало 127 440 долларам США по официальному курсу ЦБ РФ на 18 августа 2023 г. и составило 80 % от общей стоимости имущества.

Общество «Инновационные технологии» 25 августа 2023 г. передало по акту сдачи-приемки № 048380 покупателю автобус YUTONG ZK6122H9 2023 года выпуска, а покупатель передал товар лизингополучателю.

Считая, что цена автобуса по договору купли-продажи с Обществом «Инновационные технологии», совершенному взамен сделки с ответчиком, выше на 4 635 151 руб. 33 коп., Предприниматель 3 октября 2023 г. направил Обществу «Транспортный центр» претензию о возмещении убытков и уплате неустойки за нарушение срока передачи товара.

Отказ возместить причиненные убытки и выплатить начисленные пени послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Разрешая спор, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 158, 309, 308.3, 310, 326, 394, 432, 434, 450.1, 453, 524, 670 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс; ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25), в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – постановление Пленума № 17), и пришли к выводу об обоснованности исковых требований.

Принимая во внимание заключение лизингодателем и лизингополучателем нового договора лизинга на аналогичный предмет лизинга и подписание нового договора купли-продажи ДКП-152689-23/1 на приобретение автобуса YUTONG ZK6122H9, учитывая исполнение обязательства по передаче истцу предмета лизинга, суды сделали вывод о совершении Предпринимателем замещающей сделки купли-продажи и наличии обязательства ответчика возместить убытки, составляющие разницу между стоимостью товара по не исполненному договору купли-продажи (в сумме 9 858 660 руб. 40 коп.) и по договору купли-продажи, заключенному взамен прежней сделки (в сумме 14 493 811 руб. 73 коп.).

Суды отклонили возражения ответчика о необходимости расчетов убытков в долларах США судами, мотивировав данный вывод тем, что

денежные средства в оплату цены товара по договору (расторгнутой сделке) покупатель перечислял продавцу в рублях, также как и денежные средства в оплату цены товара новому продавцу (по совершенной взамен сделке), в связи с чем с даты перечисления продавцам денежных средств в рублях цена товара по каждому из договоров была зафиксирована именно в рублях. Разница сумм рублевых перечислений продавцам составила реальный убыток покупателя, в размере 4 635 151 руб. 33 коп.

При этом суды указали, что если считать убыток в виде разницы между долларовой ценой расторгнутого договора (155 600 долларов США) и долларовой ценой совершенной взамен сделки (159 300 долларов США), убыток в валюте составит 3700 долларов США, что значительно меньше действительной суммы причиненного покупателю убытка и свидетельствует о необъективности применения такого расчета в данном конкретном случае.

Проверив расчет неустойки и признав его верным, суды взыскали с Общества «Транспортный центр» 384 487 руб. 75 коп. пеней за нарушение срока передачи товара по договору купли-продажи № ДКП-122014-22/1 с 30 декабря 2022 г. по 6 февраля 2023 г.

Суды отклонили довод ответчика о необходимости расчета пеней за просрочку передачи товара в долларах США, а не в рублях Российской Федерации, поскольку с момента перечисления в пользу продавца рублевого эквивалента долларовой цены договора цена товара по пункту 2.1 договора купли-продажи была зафиксирована в рублях, поэтому в рублях должен производиться расчет начисленных по договору пеней.

Установив согласование в пункте 5.12 договора купли-продажи возмещение убытков сверх суммы неустойки, суды взыскали убытки в заявленном размере.

Между тем суды трех инстанций не учли следующее.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 393 Гражданского кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 393.1 Гражданского кодекса в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло

его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

Частью 1 статьи 520 Гражданского кодекса предусмотрено, что если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение.

Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недопоставки поставщиком или невыполнения требований покупателя об устранении недостатков товаров либо о доукомплектовании товаров производится по правилам, предусмотренным пунктом 1 статьи 524 Гражданского кодекса.

В силу пункта 1 статьи 524 Гражданского кодекса в том случае, если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

Замещающая сделка может быть заключена как до, так и после расторжения договора поставки. Также не имеет правового значения момент заключения заменяемой сделки - до или после факта просрочки исполнения обязательств по замещаемому договору.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в пункте 5 постановления от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума № 7), кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

При этом состав убытков, требование о взыскании которых может быть удовлетворено судом в случае прекращения договора, не ограничен разницей между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой либо ценой замещающей сделки (пункт 14 постановления Пленума № 7).

Из приведенных положений гражданского законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение убытков как мера ответственности носит компенсационный характер и направлено на восстановление имущественного положения лица.

При этом объективная сложность доказывания убытков и их размера, равно как и причинно-следственной связи, не должна снижать уровень правовой защищенности участников экономического оборота при необоснованном посягательстве на их права.

Если прекращение договора вызвано неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своего обязательства, кредитор вправе требовать приведения его в то имущественное положение, в котором он должен был бы оказаться в случае, если бы обязательство должника было исполнено надлежащим образом и цель договора была достигнута (абзац второй пункта 2 статьи 393, пункты 1 - 2 статьи 393.1 ГК РФ). Иными словами, кредитор при расторжении договора по общему правилу вправе требовать возмещения издержек, понесенных в связи с нарушением контрагентом своего обязательства, в том числе расходов на совершение замещающей сделки (реальный ущерб), а также неполученного дохода (прибыли), который кредитор должен был бы получить, если бы должник исполнил свои обязательства надлежащим образом (упущенная выгода).

Общество «Транспортный центр» в судебных заседаниях последовательно обращало внимание на то, что стороны по договорам купли-продажи установили валюту договоров (валюта долга) в долларах США.

В силу статей 140 и 317 Гражданского кодекса при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа).

По общему правилу валютой долга и валютой платежа является рубль (пункт 1 статьи 317 Гражданского кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Исходя из правовой позиции, содержащейся в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее - постановление Пленума № 54), в силу статей 140 и 317 Гражданского кодекса следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (валюта платежа) в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте (валюта долга). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному

курсу соответствующей валюты на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

В пункте 28 постановления Пленума № 54 также указано, что при удовлетворении судом требований о взыскании денежных сумм, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса подлежат оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах, в резолютивной части судебного акта должны содержаться: указание на размер сумм в иностранной валюте и об оплате взыскиваемых сумм в рублях; ставка процентов и (или) размер неустойки, начисляемых на эту сумму; дата, начиная с которой производится их начисление, дата или момент, до которых они должны начисляться; точное наименование органа (юридического лица), устанавливающего курс, на основании которого должен осуществляться пересчет иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли; указание момента, на который должен определяться курс для пересчета иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли.

Пунктом 29 постановления Пленума № 54 разъяснено, что стороны вправе в соглашении установить курс пересчета иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли или установить порядок определения такого курса. Если законом или соглашением сторон курс и дата пересчета не установлены, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса указывает, что пересчет осуществляется по официальному курсу на дату фактического платежа.

Как следует из условий заключенных сторонами спора договоров и установлено судами, валютой долга по обоим договорам купли-продажи является доллар США, а валютой платежа – рубль.

Таким образом, заранее договорившись об использовании иностранной валюты в качестве валюты долга, обе стороны приняли на себя риск возможного колебания курса валюты платежа – рубля как в одну, так и в другую сторону при исполнении обязательств по договору. Следовательно, возникновение курсовой разницы является их обычным предпринимательским риском.

Между тем суды трех инстанций посчитали правомерным расчет исковых требований в размере убытков исходя из разницы сумм, уплаченных лизингодателем в рублях в пользу поставщиков, что не соответствует вышеприведенным разъяснениям высшей судебной инстанции.

Кроме того, Судебная коллегия не может согласиться с примененным судами трех инстанций подходом в части удовлетворения иска о взыскании неустойки в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса).

Согласно части 4 статьи 523 Гражданского кодекса договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора» разрешая споры, связанные с расторжением договоров, суды должны иметь в виду, что по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Из материалов дела следует, что суды взыскали с Общества «Транспортный Центр» в пользу Предпринимателя неустойку, начисленную с 30 декабря 2022 г. по 6 февраля 2023 г. в связи с неисполнением в установленный срок (29 декабря 2022 г.) обязанности по передаче товара по договору купли-продажи.

При этом судами не учтено, что Общество «Транспортный Центр» получило от Общества «Газпромбанк Автолизинг» уведомление о расторжении договора купли-продажи 31 января 2023 г. (т. 1, л.д. 42).

Кроме того, оплата продавцом возвращена покупателю на следующий день после получения денежных средств (16 декабря 2022 г.) с указанием на их ошибочное получение.

Таким образом, судам следует установить дату прекращения действия договора и период нахождения поставщика в просрочке.

При наличии оснований для начисления неустойки судам следует руководствоваться разъяснениями, изложенными в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 ноября 2002 г. № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым законные или договорные проценты на сумму денежного обязательства, выраженного в соответствии с пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса, начисляются на сумму в иностранной валюте (условных денежных единицах), выражаются в этой валюте (единицах) и взыскиваются в рублях по правилам

пункта 2 статьи 317 ГК РФ. Аналогичные правила применяются судом при начислении и взыскании неустойки.

Указанная правовая позиция подлежит применению и в том случае, если неустойка начисляется за нарушение денежного обязательства, но ее размер зависит от цены договора, выраженной в иностранной валюте. Поскольку имеющие значение для дела обстоятельства в части установления периодов просрочки судами при рассмотрении настоящего дела не установлены, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 ноября 2024 г. приняты с существенным нарушением норм материального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 ноября 2024 г. по делу № А40-299210/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Г. Г. Попова

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Р.А. Хатыпова