

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-22867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А51-10949/2023

Резолютивная часть определения объявлена 12 мая 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 23 мая 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А51-10949/2023.

В судебном заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» – Морозевич Н.С. (доверенность от 1 июня 2024 г. № ДЭК-71-15/989Д), Парубченко М.Н. (доверенность от 1 июня 2024 г. № ДЭК-71-15/961Д).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения участвовавших в судебном заседании представителей, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Вальтер» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к публичному акционерному обществу «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – компания) о признании незаконными действий по прекращению подачи электроэнергии на объект истца с 31 марта 2023 г. по 4 апреля 2023 г.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие города Владивостока «Владивостокское предприятие электрических сетей».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 1 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, иск общества удовлетворен.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального права, просит отменить постановление от 26 сентября 2024 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом № А51-10949/2023 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители компании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Общество своих представителей в Верховный Суд Российской Федерации не направило. В соответствии с частью 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом (потребитель) и компанией (гарантирующий поставщик) заключен договор

энергоснабжения от 14 января 2022 г. № 18917 (далее – договор от 14 января 2022 г.).

Компания неоднократно извещала потребителя о возможности введения полного ограничения подачи ресурса в отношении объекта потребителя ввиду наличия неисполненных обязательств по договору. В частности, в уведомлении от 21 марта 2023 г. № 117-6-1-3924 (далее – уведомление от 21 марта 2023 г.) указано, что в случае неоплаты задолженности до 30 марта 2023 г. в отношении объекта потребителя с 12-00 часов 31 марта 2023 г. будет введено ограничение подачи ресурса.

В отношении объекта потребителя 31 марта 2023 г. введен режим полного ограничения потребления электрической энергии.

Энергоснабжение объекта восстановлено 4 апреля 2023 г. (после поступления полной оплаты на расчетный счет компании) в связи с произведенной обществом оплатой за потребленный ресурс.

Полагая, что у компании отсутствовали правовые основания для введения режима ограничения потребления электрической энергии, общество обратилось в арбитражный суд с иском о признании незаконными действий компании по прекращению подачи электроэнергии на объект истца в период с 31 марта 2023 г. по 4 апреля 2023 г.

Арбитражный суд Приморского края решением от 1 февраля 2024 г. отказал в удовлетворении заявленных потребителем требований, указав на наличие у ответчика права на введение ограничения потребления электрической энергии на объекте истца, поскольку у последнего имелась задолженность ввиду неполной оплаты безучетно потребленного ресурса.

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 17 мая 2024 г. оставил без изменения решение суда первой инстанции, исходя при этом из неисполнения обществом текущих обязательств перед гарантирующим поставщиком по договору энергоснабжения от 14 января 2022 г.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26 сентября 2024 г. отменил судебные акты и удовлетворил исковые требования общества.

Суд округа исходил из того, что на момент введения ограничения на стороне истца отсутствовала задолженность. Суд указал, что ограничение поставки ресурса на объект потребителя введено из-за неполной оплаты аванса за март 2023 года, а условия заключенного сторонами договора энергоснабжения не содержат прямого указания на ответственность потребителя за невнесение авансовых платежей до момента поставки электроэнергии.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Во исполнение требований пункта 1 статьи 21 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 утверждены Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Правила ограничения электроэнергии), устанавливающие основы регулирования отношений, связанных с введением полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) - участниками оптового и розничных рынков электрической энергии.

Подпунктом «б» пункта 2 названных Правил предусмотрено, что ограничение режима потребления электрической энергии вводится, в частности, в связи с нарушением потребителем своих обязательств, выразившемся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности), если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком, энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке по основному обязательству, возникшему из договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), в том числе обязательству по предварительной оплате электрической энергии (мощности).

Это положение нормативного акта продублировано в пункте 2.2.2 договора от 14 января 2022 г.

Своевременное внесение потребителями платы за электрическую энергию в режиме предварительных и окончательных (по итогам расчетного периода) платежей является одним из условий, влияющих на надежность энергетической системы (абзац второй пункта 3 статьи 5 Закона № 35-ФЗ) и, в свою очередь, гарантирует исполнение поставщиками ресурса своих обязательств перед такими потребителями (абзац четвертый пункта 1 статьи 6 Закона № 35-ФЗ).

Ограничение подачи электрической энергии в связи с невнесением платежей, включая предварительные платежи, направлено в том числе на стимулирование соблюдения дисциплины расчетов между субъектами электроэнергетики и потребителями в целях бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики и для гарантирующего поставщика является наиболее эффективной мерой понуждения к исполнению обязательства (статья 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 6.2 договора от 14 января 2022 г. внесение платежей предусмотрено в соответствии с пунктом 82 Основных положений

функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442. При этом в пункте 6.5 договора указано, что обязательство по оплате считается исполненным в день поступления денежных средств на расчетный счет компании.

В данном случае ограничение подачи ресурса на объект истца введено компанией на основании уведомления от 21 марта 2023 г., направленного обществу, как установили суды первой и апелляционной инстанций, в сроки и в порядке, предусмотренные Правилами ограничения электроэнергии.

Суд апелляционной инстанции установил, что в сумму неисполненных обязательств общества по договору от 14 января 2022 г. включено 742 098 руб. 68 коп. (в том числе стоимость электроэнергии за февраль 2023 года в сумме 494 898 руб. 53 коп. и предварительный платеж за март 2023 года в размере 30% планового объема электроэнергии со сроком уплаты до 10-го числа этого месяца в сумме 247 098 руб. 68 коп.).

До установленного уведомлением срока оплаты (30 марта 2023 г.) общество произвело два платежа на сумму 626 000 руб. в счет исполнения обязательств по договору от 14 января 2022 г., однако полностью задолженность не погасило (не внесен платеж в размере 116 098 руб. 68 коп. в счет 30% планового объема электропотребления за март 2023 года). В связи с этим суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о правомерном ограничении компанией режима потребления обществом электрической энергии, что соответствует подпункту «б» пункта 2 Правил ограничения электроэнергии.

Толкование, данное этой нормой судом округа, исключает применение положения о введении ограничения в связи с невнесением предварительного платежа. Избрание гарантирующим поставщиком такой меры как ограничение подачи электрической энергии только при невнесении в срок предварительного (авансового) платежа само по себе не означает злоупотребление им правом, однако может быть квалифицировано в качестве такового при несоразмерности этой меры нарушению потребителем обязанности по внесению предварительного платежа (как и иных платежей), которая определяется судами исходя из обстоятельств конкретного спора (пункт 4 статьи 1 и статья 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установили суды первой и апелляционной инстанций, нарушение сроков оплаты задолженности истцом являлось неоднократным. Из материалов дела и объяснений сторон не следует, что предварительный платеж общества (со сроком до 10-го числа расчетного месяца) превысил плату за расчетный период.

Не установив иных нарушений порядка введения гарантирующим поставщиком ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объекта истца, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконными действий ответчика.

При таких обстоятельствах основания для отмены судебных актов у суда округа отсутствовали.

Поскольку судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов компании в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемый судебный акт на основании части 1 статьи 291¹¹ и пункта 4 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене, а решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291¹¹ – 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А51-10949/2023 отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 1 февраля 2024 г. и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. по настоящему делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Д.В. Капкаев

И.В. Разумов