

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12 мая 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 23 мая 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Капкаева Д.В., Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации Одинцовского городского округа Московской области на определение Арбитражного суда Московской области от 2 августа 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А41-94839/2022.

В судебном заседании приняли участие представители:

- акционерного общества «Оборонэнерго» – Лыскова Л.А. (доверенность от 21 марта 2025 г. № 50),

- администрации Одинцовского городского округа Московской области – Чадаев С.Е. (доверенность от 28 декабря 2024 г. № 253),

- акционерного общества «Мосэнергосбыт» – Пермяков С.А. (доверенность от 17 марта 2025 г. № Д-103-688).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25 января 2023 г. требования акционерного общества «Оборонэнерго» (далее – общество, взыскатель) о взыскании с администрации Одинцовского городского округа Московской области (далее – администрация, должник) 2 747 633 руб. 18 коп. неосновательного обогащения (безоговорочное потребление электрической энергии), 26 535 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов за пользование чужими денежными средствами до момента фактической оплаты долга удовлетворены.

Во исполнение вступившего в законную силу решения суда по настоящему делу арбитражным судом 30 марта 2023 г. по заявлению общества выдан исполнительный лист серии ФС № 029602842.

Финансово-казначейскому управлению администрации взыскатель передал исполнительный документ 10 августа 2023 г.

Решение Арбитражного суда Московской области от 25 января 2023 г. исполнено в принудительном порядке 30 августа 2023 г., что подтверждается платежным поручением от 30 августа 2023 г. № 5414 на сумму 2 979 021 руб. 55 коп.

Общество 17 июля 2024 г. обратилось в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм и просило взыскать 85 310 руб. 52 коп. за период с 23 января 2023 г. (резолютивная часть решения) по 30 августа 2023 г. (исполнение решения) (с учётом уточнения требования).

Определением Арбитражного суда Московской области от 2 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2024 г., заявление общества удовлетворено.

В жалобе администрация ссылается на неправильное применение судами норм, регулирующих индексацию применительно к участнику бюджетного процесса, в связи с чем просит отменить судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение.

Податель жалобы указывает на положения Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) и постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. № 34-П (Постановление

№ 34-П), согласно которому исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242¹ БК РФ, на исполнение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2025 г. кассационная жалоба администрации вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель администрации поддержал доводы жалобы.

Представитель общества возражал против удовлетворения жалобы; в отзыве на жалобу просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Представитель третьего лица – акционерного общества «Мосэнергосбыт» представил письменные пояснения, в которых по сути поддержал доводы жалобы.

Выслушав представителей сторон и третьего лица, изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов жалобы и отзывов на нее, а также законность судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Рассматривая заявление об индексации присужденных денежных сумм, суды руководствовались статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), правовыми позициями, изложенными в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2024 г. № 31-П, от 22 июля 2021 года № 40-П. Суды установили, что должник несвоевременно исполнил судебный акт и срок на подачу заявления взыскателем соблюден, в связи с чем пришли к выводу о правомерности требования об индексации присужденных сумм с момента объявления резолютивной части решения.

Суд округа согласился с выводами судебных инстанций, отклонив возражения администрации.

Между тем судами не учтено следующее.

Индексация присужденных судом денежных сумм предусмотрена статьей 183 АПК РФ и направлена на своевременное и полное исполнение судебных актов. По общему правилу, начисление индексации производится со дня вынесения решения судом и до его исполнения.

Вместе с тем указанное правило имеет особенности в случае, когда обращается взыскание на средства бюджетов бюджетной системы Российской

Федерации. В этом случае исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм осуществляется со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 2421 БК РФ, на исполнение. Такая правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении № 34-П, а впоследствии имплементирована в часть 1.1 статьи 183 АПК РФ.

В настоящем деле должником является участник бюджетного процесса, обязательства которого исполняются за счет средств соответствующего бюджета, в связи с чем на него распространяется правило исчисления срока индексации со дня предъявления исполнительного листа взыскателем для исполнения.

Однако при рассмотрении заявления общества судами индексация присужденных денежных сумм произведена с даты принятия судебного акта (резолютивной части) о взыскании денежных средств (23 января 2023 г.). Принимая во внимание изложенную в Постановлении № 34-П правовую позицию о невозможности индексации по отношению к таким должникам со дня вынесения судебного акта, вывод судов по применению положений статьи 183 АПК РФ именно с этого дня не может быть признан правомерным.

При рассмотрении дела взыскатель указывал на то, что им неоднократно исполнительный лист направлялся администрации для исполнения. Бездействие должника, не получившего корреспонденцию на почте, общество считает недобросовестным, направленным на затягивание исполнения решения суда, что позволяет исчислить срок индексации со дня вынесения решения.

Вместе с тем правовым последствием неполучения должником корреспонденции не может быть начисление индексации за период, предшествующий направлению взыскателем исполнительного листа. В случае неполучения должником без объективных причин надлежаще направленного почтового отправления, содержащего исполнительный документ, суд вправе с учетом положений статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации исходить из фикции поступления корреспонденции адресату. В связи с этим судам на основании имеющихся в деле доказательств следовало установить, подтверждены ли доводы общества о направлении исполнительного документа для исполнения и когда он признается поступившим на исполнение в условиях неполучения его адресатом без уважительных причин. Судами при рассмотрении заявления доводам общества оценка не дана.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает определение Арбитражного суда Московской области от 2 августа 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2024 г.

подлежащими отмене, а вопрос об индексации - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении вопроса об индексации судам следует учесть изложенное, дать оценку доводам сторон относительно периода начисления неустойки исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении № 34-П, и имеющихся в деле доказательств направления исполнительного документа на исполнение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 2 августа 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А41-94839/2022 отменить.

Вопрос об индексации направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Д.В. Капкаев

И.В. Разумов