

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-2093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу экспертного учреждения Автономная некоммерческая организация «Бюро судебных экспертиз» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 декабря 2024 г. по делу № А40-278716/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Рузский купажный завод» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Паликяну Геворгу Гагиковичу (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 1 042 095 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2023 г. назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено автономной некоммерческой организации «Бюро судебных экспертиз» (далее – АНО «Бюро судебных экспертиз», экспертное учреждение).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г. производств по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

От АНО «Бюро судебных экспертиз» поступило ходатайство об оплате дополнительного исследования в размере 126 000 руб., проведенного в рамках экспертизы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 июля 2024 г. ходатайство АНО «Бюро судебных экспертиз» удовлетворено, дополнительные расходы за проведение экспертизы взысканы с истца.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 октября 2024 г. суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела в суде первой инстанции в связи с отсутствием в материалах дела резолютивной части определения суда первой инстанции от 8 июля 2024 г.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 декабря 2024 г., в удовлетворении ходатайства АНО «Бюро судебных экспертиз» об оплате дополнительного исследования в размере 126 000 руб. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, экспертное учреждение просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, принять новый судебный акт об удовлетворении ходатайства о распределении судебных расходов по оплате судебной экспертизы, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права. В кассационной жалобе АНО «Бюро судебных экспертиз» указывает, что своевременно уведомила суд о необходимости дополнительной оплаты расходов экспертного учреждения на лабораторные исследования дорожного покрытия и продления срока проведения судебной экспертизы; экспертное учреждение не имело возможности заблаговременно предусмотреть необходимость данных исследований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы экспертного учреждения, материалы истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 22 марта 2023 г. в судебном заседании суда первой инстанции истцом было заявлено ходатайство о проведении экспертизы, истец предложил кандидатуру экспертной организации – общество с ограниченной ответственностью научно-исследовательский центр «Дорожно-строительные материалы», которая готова была ответить на поставленные вопросы за 160 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25 апреля 2023 г. ходатайство истца удовлетворено, в экспертных учреждениях, предложенных сторонами, запрошены сведения об экспертах (эксперте), о размере вознаграждения эксперту (экспертам) и сроках проведения экспертизы с

учетом вопросов, а также перечне документов необходимых для проведения экспертизы, в том числе, в АНО «Бюро судебных экспертиз».

АНО «Бюро судебных экспертиз» 5 июня 2023 г. направила письмо, в котором сообщила кандидатуру эксперта, имеющего соответствующие навыки для проведения экспертизы по поставленным вопросам, а также фиксированную стоимость услуг в размере 170 000 руб. и срок проведения экспертизы двадцать рабочих дней.

На депозитный счет Арбитражного суда города Москвы истцом двумя платежными поручениями внесены денежные средства в общем размере 170 000 руб., а именно: от 18 апреля 2023 г. в размере 160 000 руб. и от 22 июня 2023 г. в размере 10 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2023 г. производства по делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы, проведение которой поручено эксперту АНО «Бюро судебных экспертиз», срок проведения экспертизы суд определил до 7 августа 2023 г.

Письмами от 29 августа 2023 г. и от 21 сентября 2023 г. суд первой инстанции запрашивал у экспертного учреждения результаты судебной экспертизы, поскольку они не поступали в материалы дела, несмотря на установленный судом срок, в ответ на которые АНО «Бюро судебных экспертиз» сослалась на загруженность эксперта, большое количество экспертиз, трудоемкость и объем назначенной судебной экспертизы.

Экспертное учреждение 13 ноября 2023 г. направило в суд письмо, в котором сообщило о том, что для проведения экспертизы будут необходимы дополнительные расходы на оплату стоимости лабораторных исследований в размере 126 000 руб., в связи с чем просит суд обязать участников судебного разбирательства внести недостающую сумму на депозитный счет суда.

В суд первой инстанции от экспертной организации 15 декабря 2023 г. поступило заключение от 14 декабря 2023 г. № 9-407, а также счет от 14 декабря 2023 г. № С-1936, согласно которому общая стоимость расходов за проведение судебной экспертизы составляет 269 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г. производств по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 г. в АНО «Бюро судебных экспертиз» перечислены денежные средства в размере 170 000 руб., поступившие на депозитный счет суда по платежным поручениям от 18 апреля 2023 г. № 2729, от 22 июня 2023 г. № 4743 в соответствии с выставленным счетом от 14 декабря 2023 г. № С-1936.

При этом суд первой инстанции в определении указал, что оставшая сумма в размере 99 000 руб. за проведение судебной экспертизы по делу оплате не подлежит, поскольку отсутствует на депозитном счете суда и названная сумма не согласована сторонами, ранее не заявлялась экспертной организацией.

АНО «Бюро судебных экспертиз» 6 июня 2024 г. обратилась в суд первой инстанции с ходатайством о взыскании расходов в размере 126 000 руб., понесенных экспертным учреждением сверх суммы вознаграждения, определенного судом.

Удовлетворяя заявление АНО «Бюро судебных экспертиз» о взыскании с истца дополнительных расходов за проведение экспертизы в размере 126 000 руб., суд первой инстанции руководствовался статьями 109, 110, 112 АПК РФ, а также разъяснениями, приведенными в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – постановление Пленума № 23), и исходил из положений мирового соглашения, заключенного между сторонами и утвержденного судом.

Отменяя обжалуемый судебный акт и отказывая в удовлетворении заявления о взыскании с истца дополнительных расходов за проведение экспертизы в размере 126 000 руб., суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по правилам суда первой инстанции, руководствуясь, в том числе статьями 107 - 110 АПК РФ, а также разъяснениями, приведенными в пункте 24 постановления Пленума № 23, исходил из того, что сумма в размере 170 000 руб., указанная экспертной организацией, являлась фиксированной, а не предварительной, доказательств того, что эксперт информировал суд, а также лиц, участвующих в деле, о пределах возможного увеличения размера вознаграждения ввиду невозможности заранее рассчитать все затраты на производство экспертизы, а также об обстоятельствах, влияющих на увеличение стоимости исследования в материалы дела не представлено; истцом на депозитный счет суда внесены денежные средства в определенном экспертной организацией размере.

Вопреки доводам кассационной жалобы, неправильного применения либо нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права не допущено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связанные с иным применением заявителем норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы экспертного учреждения Автономная некоммерческая организация «Бюро судебных экспертиз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова