

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-3235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье» в лице филиала публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье» - «Удмуртэнерго» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30 января 2025 г. по делу № А71-15081/2023,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Россети Центр и Приволжье» в лице филиала публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье» - «Удмуртэнерго» (далее – ПАО «Россети Центр и Приволжье», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Администрации муниципального образования «Муниципальный округ Сарапульский район Удмуртской Республики» (далее – Администрация, ответчик) о взыскании 64 154,40 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30 января 2025 г. указанные судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд кассационной инстанции неправомерно сослался на правовую позицию, изложенную в определении Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2024 г. № 308-ЭС24-14642; не учел имеющие преюдициальное значение судебные акты по делу № А71-7284/2023; вышел за пределы своих полномочий; не применил статьи 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, Обществу принадлежат на праве собственности воздушные линии электропередачи (далее также - ВЛ):

- ВЛ-0,4кВ от ТП 94 фидер 7 ПС Мостовое (свидетельство о государственной регистрации права 18АБ № 496577 от 18 апреля 2012 г.),
 - ВЛ-0,4кВ от КТП 2 фидер 16 ПС Сарапул (свидетельство о государственной регистрации права 18АА № 647877 от 25 июля 2008 г.),
 - ВЛ-0,4кВ от КТП 87 фидер 8 ПС Мазунино (свидетельство о государственной регистрации права 18АА № 646856 от 17 июля 2008 г.),
 - ВЛ-0,4кВ от КТП 9 фидер 11 ПС Уральская (свидетельство о государственной регистрации права 18АА № 667128 от 17 июля 2008 г.),
- расположенные в Сарапульском районе Удмуртской Республики.

Согласно актам разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 6 августа 2012 г. № 12-6-14/16, от 30.12.2014 № 12-6-14U90, от 21 мая 2019 г. № 181011025, от 13 февраля 2014 г. № 12-6-14/297, подписанным между Удмуртэнерго и представителями Сарапульского района Удмуртской Республики, сетевая организация оказала услугу по технологическому присоединению к своим электросетевым объектам - ВЛ-0,4кВ энергопринимающих устройств Администрации, а именно, проводов и приборов уличного освещения.

В целях исключения возможности бездоговорного использования мест на опорах линий электропередач, принадлежащих сетевой организации, истцом в адрес ответчика с сопроводительным письмом от 19 декабря 2022 г. № УдЭ/Р8/12-11/1031 направлен проект муниципального контракта на оказание

услуг по предоставлению возможности размещения оборудования уличного освещения на опорах на 2023 г.

Согласно письму от 30 декабря 2022 г. № 2261/03-07/2022 ответчик отказался от заключения указанного контракта.

В 2023 г. истцом в ходе проверки выявления случаев фактического размещения имущества сторонних лиц на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации выявлен факт использования ответчиком принадлежащих истцу опор указанных выше ВЛ для размещения проводов и светильников уличного освещения.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с Администрации неосновательного обогащения.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 10, 209, 779, 1102 ГК РФ, статьей 4 Федерального закона от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьями 3, 23, 23.1, 43 Федерального закона от 6 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», статьей 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьей 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Правилами устройства электроустановок, утвержденными приказом Минэнерго Российской Федерации от 20 мая 2003 г. № 187, установив факт пользования ответчиком опорами воздушной линии электропередачи для размещения принадлежащих Администрации проводов и приборов уличного освещения, констатировав, что оказание услуг по предоставлению в пользование опор воздушных линий в целях размещения уличного освещения не относится к регулируемому виду деятельности и не учитывается в тарифах на услуги по передаче электрической энергии, признав обоснованным размер неосновательного обогащения, который определен истцом в соответствии с утвержденным прейскурантом цен на работы и услуги, в том числе на услугу по временному (ограниченному) пользованию ВЛ в целях размещения оборудования уличного освещения, удовлетворили иск.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, приняв во внимание правовую позицию, изложенную в определении Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2024 г. № 308-ЭС24-14642, суд кассационной инстанции отменил обжалуемые судебные акты и отказал в удовлетворении иска.

При этом суд округа исходил из того, что опоры линий электропередач с размещенными на них световыми приборами уличного освещения, с момента их возведения и установки вдоль улиц и дорог на публичных землях сельского поселения, составляют единую конструкцию и являются неотъемлемой частью уличного освещения муниципального образования.

Использование опор в целях реализации полномочий муниципального образования по обеспечению и обустройству уличного освещения и

обслуживанию улично-дорожной сети для нужд населения не может быть признано аналогичным использованию опор для размещения за плату оборудования сторонних коммерческих организаций.

Суды не учли, что затраты на содержание, ремонт основных средств, проверку работоспособности оборудования истец несет в любом случае как лицо, обеспечивающее услуги по передаче и распределению электрической энергии через электрические сети, расположенные на тех же опорах, что и уличное освещение. Такие расходы учитываются в составе необходимой валовой выручки в целях определения тарифа за оказываемые услуги (пункты 24, 28 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178), и в составе этого тарифа компенсируются потребителями ресурса, в том числе муниципальными образованиями по договорам энергоснабжения.

Технические условия на размещение светильников уличного освещения на опорах выданы именно сетевой организацией и законно размещены подобным образом. Затраты на обслуживание, содержание и ремонт опор с имеющимися на них креплениями оборудования уличного освещения учтены при формировании тарифа и истец получает от их использования прибыль в составе платы за услугу по передаче электрической энергии от гарантирующего поставщика.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье» в лице филиала Публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье» - «Удмуртэнерго» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова