

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-3333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Бушнева Игоря Петровича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18 июня 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 января 2025 г. по делу № А32-62667/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ютэк-Ново» (далее – ООО «Ютэк-Ново», компания) в лице участника Бушнева Игоря Петровича (далее – Бушнев И.П., истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Камелот» (далее – ООО «Камелот», общество, ответчик) о признании мнимой сделкой договора поставки от 20 августа 2020 г. № 082020-КТ/ДВ, взыскании денежных средств по договору поставки в размере 9 200 103,74 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с 6 ноября 2020 г. по 20 февраля 2024 г. в сумме 2 169 616,44 руб. (с учетом действия моратория), процентов по день фактического погашения задолженности (уточненные требования).

Решением от 18 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого апелляционного суда от 6 сентября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 января 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что между обществами до и после оспариваемой сделки отсутствовали финансово-хозяйственные отношения; оспариваемая сделка не соответствует видам фактической деятельности ООО «Ютэк-Ново», выходит за рамки рядовой и ординарной, не соответствует целям предпринимательской деятельности - извлечения прибыли, была заключена с ущербом имущественным интересам компании; судами не принято во внимание отсутствие доказательств осуществления сторонами сделки проверки своего контрагента, доказательств соблюдения (исполнения) сторонами положений оспариваемого договора, предусматривающих согласование наименования, ассортимента, количества, цены, суммы поставки, условий оплаты в счетах на оплату (пункт 1.2), направление соответствующих заявок, уведомлений о готовности товаров, оформления накладных на выдачу и перемещение товаров и т.п. (пункт 2.2.1), а также обоснование пассивного поведения сторон сделки, выразившееся в длительном не исполнении обязательств, принятых по договору, не совершении действий, направленных на побуждение противоположной стороны к исполнению обязательств по договору; судами не принято во внимание наличие в материалах дела двух экземпляров договора между сторонами и двух экземпляров универсальных передаточных документов (далее – УПД), совпадающих по номеру, дате их составления, подписям ответственных лиц, но отличных по содержанию предмета сделки; присутствие в материалах дела двух вариантов копий книги продаж общества, представленных ответчиком, не тождественных между собой; не учтено, что счета ответчика, платежные поручения истца, имеющиеся в материалах дела, не соответствуют содержанию оспариваемого договора, а также суммы денежных средств, указанные в счетах ответчика, отличаются от стоимости товара в УПД; сведения об отклонениях от порядка учета и практики заключения договоров, установленных в ООО «Ютэк-Ново», отраженные в протоколе допроса главного бухгалтера общества Галактионовой А.А.; отсутствие в материалах дела иных документов первичного бухгалтерского учета, доказательств осуществления сторонами сделки действий по отгрузке (приему) объема товара, наличия такой возможности с учетом необходимого времени, его местонахождения, наличие людских и материальных ресурсов (в частности, железнодорожного или автомобильного транспорта, необходимого для перевозки приобретенного по оспариваемой сделке товара), доказательств нахождения товара, его транспортировки и сосредоточения на складе по адресу, заявленному ответчиком в г. Майкопе, доказательств того, что ответчик располагал возможностью хранения и сосредоточения большого количества товара, приобретенного у контрагентов и реализованного по оспариваемому договору, по адресу г. Краснодар, ул. Красная 43, а также техникой и людскими ресурсами, необходимых для дальнейшей отправки товара по месту нахождения склада (г. Майкоп), документальных доказательств способа

перемещения грузов ООО «Камелот» при их реализации, документальных доказательств способа перемещения грузов ответчика при их реализации, доказательств получения (загрузки) и последующего вывоза компанией товара, с учетом его веса, объема и местонахождения общества, документов складского учета ООО «Ютэк-Ново», внутреннего перемещения товаров (обороты по складу за июль-сентябрь 2020 г.), а также доказательств того, что приобретенный товар использовался в коммерческой деятельности общества, доказательств факта получения товара покупателем (либо уполномоченным им лицом), доказательств об использовании в качестве наемных работников на складе в г. Майкопе граждан иностранного государства, работавших по патенту, осуществления оплаты их труда наличными средствами, доказательств наличия трудовых отношений между ответчиком и Кособруховым М.М.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, компания (покупатель) и общество (поставщик) заключили договор поставки от 20 августа 2020 г. № 082020-КТ/ДВ, по условиям которого поставщик обязуется поставить и передать покупателю товар в соответствии со счетами, являющимися неотъемлемой частью договора, а покупатель обязуется принять и оплатить его в сроки, установленные договором (пункт 1.1).

По условиям пункта 1.2 договора наименование, ассортимент, количество, цена товара, сумма поставки, условия оплаты каждой партии товара согласовываются сторонами и указываются в счете.

Срок поставки товара устанавливается согласно договоренности между покупателем и поставщиком (пункт 2.1).

Пунктом 3.1 договора закреплена обязанность покупателя оплачивать поставленный товар по ценам указанным в счетах, выставленных поставщиком, являющихся неотъемлемой частью договора.

Оплата товара производится в сроки, согласованные сторонами по ценам, указанным в счетах, выставленных поставщиком (пункт 3.2). Оплата производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика (пункт 3.3).

Согласно пункту 6.1 договора любые документы, переданные посредством факсимильной или электронной связи (договор, спецификации, накладная, счет-фактура, акт приемки товара), имеют юридическую силу до момента обмена сторонами оригиналами указанных документов.

Факт поставки товара оформлен УПД от 26 августа 2020 г. № 133, от 31 августа 2020 г. № 137, от 15 сентября 2020 г. № 141, от 15 сентября 2020 г. № 142, от 18 сентября 2020 г. № 144, от 21 сентября 2020 г. № 148, от 29 сентября 2020 г. № 153, от 29 сентября 2020 г. № 154.

Указанные документы отражены в акте сверки взаимных расчетов с 1 июля 2020 г. по 10 ноября 2020 г., согласно которому компания перечислила обществу 9 200 103,74 руб.

Полагая, что сделка, заключенная обществом и компанией, является мнимой и направлена на вывод денежных средств со счета компании, Бушнев И.П. обратился с иском в арбитражный суд о признании ее недействительной.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 65.2, 166, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 45 Федерального закона от 8 декабря 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пунктах 8, 32, 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 7 апреля 2021 г., установив, что оспариваемый договор поставки заключен в рамках обычной хозяйственной деятельности (реализация строительных материалов), а представленные доказательства (аренда складского помещения, техники и приобретения товара у третьих лиц) характеризуют спорную сделку в качестве действительной, отказали в иске.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Бушнева Игоря Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова