

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-3313

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Магомедовой Сакинат Магомедовны на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 22 июля 2024 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 февраля 2025 г. по делу № А15-8728/2023,

УСТАНОВИЛ:

Магомедова Сакинат Магомедовна обратилась в Кизлярский городской суд Республики Дагестан с исковым заявлением к нотариусу города Кизляра Алиеву Асадулле Ахмед-Мустапаевичу, Гильядову Олегу Александровичу о признании недействительным договора от 1 марта 2018 г. купли-продажи доли в размере 16,5% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «ВКЗ «Кизляр» (далее – Общество); применении последствий недействительности сделки; признании доли в размере 16,5% уставного капитала Общества совместно нажитым имуществом.

Определением Кизлярского городского суда Республики Дагестан от 14 августа 2023 г. дело № 2-615/2023 передано по подсудности в Арбитражный суд Республики Дагестан.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество, Бадырханов Телей Мантуевич, Магомедов Али Бахмудович, Магомедова Наида Бахмудовна, Хайбулаев Шамиль Магомедович.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 22 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 6 февраля 2025 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что совместно нажитое имущество (доля в уставном капитале Общества) незаконно выбыло из совместной собственности супругов (без получения соответствующего согласия); срок исковой давности по заявленным требованиям не пропущен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество создано 25 февраля 2004 г.

Согласно протоколу общего собрания от 27 февраля 2018 г. № 4 участниками Общества Магомедовым Б.М. и Бадырхановым Т.М., имеющими по 50% долей в уставном капитале, принято решение об отчуждении Гильядову О.А. каждым из участников по 16,5% своих долей и о принятии Гильядова О.А. в качестве участника юридического лица с долей, равной 33%.

Магомедов Б.М., Бадырханов Т.М. (продавцы) и Гильядов О.А (покупатель) 1 марта 2018 г. заключили договор купли-продажи доли, согласно которому продавцы продали покупателю по 16,5% долей в уставном капитале Общества.

Запись о регистрации названного договора от 1 марта 2018 г. внесена в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 14 марта 2018 г. за государственным регистрационным номером 2180571114205.

После заключения сделки доля Магомедова Б.М. в уставном капитале Общества составила 33,5%, Бадырханова Т.М. – 33,5%.

Согласно материалам наследственного дела, Магомедова С.М. являлась одной из трех наследников Магомедова Б.М., в число которых входили также Магомедов А.Б. и Магомедова Н.Б.

В соответствии со свидетельством о праве на наследство по закону от 2 марта 2021 г. серии 05АА N 2547978 Магомедова С.М. унаследовала от своего мужа Магомедова Б.М. долю в уставном капитале Общества в размере 33,5%, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 25 декабря 2020 г.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ участниками Общества на дату рассмотрения спора являлись: Гильядов О.А. – 33% долей уставного капитала; Магомедов А.Б.,

7/8(в простых дробях) уставного капитала; Магомедова Н.Б. – 1,8% уставного капитала; Хабибулаев Ш.М., – 33,5% долей уставного капитала.

Как указывает истец, в 2023 году ей стали известны новые обстоятельства относительно имущества наследодателя, не включенного в наследственную массу.

Так, 12 июля 2023 г. Магомедова С.М. направила Обществу запрос о предоставлении информации об имуществе, принадлежавшем Магомедову Б.М. на момент образования юридического лица и его отчуждении третьим лицам.

Согласно ответу Общества от 12 июля 2023 г. Магомедову Б.М. принадлежала доля в размере 50% уставного капитала; на основании договора купли-продажи от 1 марта 2018 г. доля в размере 16,5% отчуждена Гильядову О.А.

Полагая, что договор купли-продажи доли в уставном капитале является недействительным, поскольку заключен без согласия супруги, Магомедова С.М. обратилась с иском в суд, указав, что о спорной сделке ей стало известно только из ответа Общества от 12 июля 2023 г.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 181, 195, 199, 200, 253 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 34, 35 Семейного кодекса Российской Федерации, статьей 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении требований в связи с истечением срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции исходили из того, что Магомедова С.М., действуя добросовестно и разумно, могла узнать о состоявшейся сделке по отчуждению доли в уставном капитале Общества в 2018 году непосредственно от своего супруга Магомедова Б.М. либо из открытых источников, содержащих сведения об изменении состава участников юридического лица, тогда как настоящий иск подан в суд только в 2023 году.

Запись о регистрации спорного договора внесена в ЕГРЮЛ 14 марта 2018 г., в связи с чем Магомедова С.М., полагая, что доля в уставном капитале Общества принадлежит ей в режиме совместной собственности супругов, проявляя должную степень заботливости и осмотрительности, могла узнать о совершении оспариваемой сделки после внесения сведений в реестр.

Кроме того, Магомедова С.М. получила наследство от своего супруга и ей 2 марта 2021 г. было выдано свидетельство о наследовании по закону, в том числе в отношении 33,5% доли в уставном капитале юридического лица. При этом с данной даты и в пределах установленного законодательством годичного срока для оспаривания сделки у истца не возникло вопросов относительно отсутствия недостающей доли.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Магомедовой Сакинат Магомедовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова