

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-3794

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «СОЛО ЛЛП» на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 3 февраля 2025 г. по делу № А83-272/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гурспецстрой» (далее – истец, общество «Гурспецстрой») обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Соло ЛЛП» (далее – ответчик, общество «СОЛО ЛЛП») о взыскании задолженности и неустойки в размере 16 698 057,68 руб. по договорам от 1 декабря 2016 г. № 86Пр, от 1 августа 2018 г. № 3/08, от 2 апреля 2019 г. № 48 и от 1 августа 2019 г. № 2/08.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 16 мая 2022 г. в отдельное производство выделены требования по договорам от 1 августа 2018 г. № 3/08, от 2 апреля 2019 г. № 48 и от 1 августа 2019 г. № 2/08.

В рамках настоящего дела рассматривалось требование о взыскании задолженности по договору от 1 декабря 2016 г. № 86Пр в размере 7 566 854,73 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 649 505,65 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 23 октября 2023 г. в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 3 февраля 2025 г., решение суда

отменено, долг взыскан в размере 6 166 584,73 руб., проценты в размере 529 312,59 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты, решение суда первой инстанции оставить в силе, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций относительно исчисления срока исковой давности по заявленным требованиям являются ошибочными.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда от 1 декабря 2016 г. № 86Пр на строительство подъездной дороги в г. Алушта, пгт Партенит, между МЦВС «Европа» и санаторием «Карасан», комплекс апартаментов для проживания «Аю-Даг».

Оплата по договору производится на основании подписанных сторонами актов о приемке выполненных работ КС-2 и КС-3, а также счета подрядчика, в который включены все понесенные им расходы, в течение пяти дней с момента подписания сторонами указанных актов (пункты 8.3 и 8.4 договора).

Сторонами 31 декабря 2017 г. подписан сводный акт сверки взаимных расчетов за 2017 год, согласно которому по состоянию на указанную дату имеется переплата по договору № 86Пр в размере 3 823,84 руб., 31 декабря 2018 г. подписан сводный акт сверки взаимных расчетов за 4 квартал 2018 года, согласно которому задолженность заказчика перед подрядчиком по договору № 86Пр составляет 6 258 310,75 руб.

Ссылаясь на то, что ответчик выполненные работы не оплатил, истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Рассматривая спор по существу, суды руководствовались статьями 195, 196, 200, 202, 203, 206, 309, 310, 314, 333, 395, 702, 708, 720, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым

кредиторами», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление Пленума № 43), постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в удовлетворении иска отказал, придя к выводу о пропуске срока исковой давности. При этом суд исходил из того, что исковое заявление подрядчика, содержащее требование о взыскании с заказчика задолженности по договору № 86Пр, поступило в суд через систему «Мой арбитр» 30 декабря 2021 г., то есть, принимая во внимание подписанный сторонами акт сверки от 31 декабря 2018 г., в пределах установленного статьей 196 ГК РФ трехлетнего срока.

Вместе с тем первоначально общество «Гурспецстрой» просило взыскать с общества «СОЛО ЛЛП» задолженность, образовавшуюся в связи с неисполнением обязательств по оплате актов формы КС-2, датированных 2018 годом, в размере 5 758 310,74 руб. Однако 5 апреля 2023 г. истец уточнил заявленные требования и просил взыскать задолженность по актам формы КС-2, составленным в 2017 году, а также представил новый расчет задолженности на сумму 7 566 854,73 руб.

Таким образом, поскольку акты формы КС-2 за 2017 год первоначально не указывались истцом в качестве основания иска, срок исковой давности по измененным требованиям начинает течь с даты заявления таких требований, а не с даты предъявления первоначального иска.

Также судом указано на то, что срок исковой давности в рассматриваемом случае следует исчислять с момента нарушения заказчиком обязательства по оплате выполненных работ, отраженных в актах формы КС-2 за 2017 год, поскольку акт сверки от 31 декабря 2018 г. не подтверждает наличия спорной задолженности и признание ее ответчиком ввиду отсутствия в нем ссылок на первичные документы. Доказательства, подтверждающие указанную в этом акте сверки задолженность, в материалах дела отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции, действуя в пределах полномочий, предоставленных статьями 266, 268, 269 АПК РФ, повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами материального права, признал выводы суда первой инстанции ошибочными.

Апелляционным судом установлено, что факт выполнения истцом предусмотренных договором работ, их приемка ответчиком и наличие задолженности по их оплате установлен истцом доказаны и ответчиком по существу не оспариваются. Разногласия сторон при рассмотрении настоящего дела сводятся к вопросу о пропуске подрядчиком срока исковой давности на взыскание соответствующей задолженности.

Сославшись на статью 203 ГК РФ и абзац 3 пункт 14, пункт 20 Постановление Пленума № 43, суд апелляционной инстанции указал, что

поскольку сводный акт сверки взаимных расчетов подписан сторонами без замечаний 31 декабря 2018 г., а иск о взыскании задолженности по договору № 86Пр подан в суд 30 декабря 2021 г., то трехлетний срок исковой давности обществом «Гурспецстрой» не пропущен.

При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание фактические обстоятельства настоящего спора, указание в исковом заявлении на наличие у ответчика задолженности по оплате выполненных работ по договору № 86Пр в целом, отражение в акте сверки от 31 декабря 2018 г. наличия начального сальдо в размере 6 258 310,75 руб. в пользу истца, в связи с чем не усмотрел оснований для вывода том, что 5 апреля 2023 г. подрядчиком предъявлены новые требования, которые при обращении с первоначальным иском не заявлялись, и, соответственно, о пропуске истцом срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2025 г. № 310-ЭС25-3794 ответчику предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы общества «СОЛО ЛЛП» завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Республики Крым.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «СОЛО ЛЛП» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Универспорт» (ОГРН 1149102020638, ИНН 9102014231) в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова