

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-3892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монитех» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 февраля 2025 г. по делу № А40-182167/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Монитех» (далее – истец, общество «Монитех») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Пелискер» (далее – ответчик, общество «Пелискер») о взыскании гарантийной суммы в размере 20 279 707,88 руб., неустойки за просрочку возврата гарантийной суммы в размере 6 609 499,71 руб. за период с 14 марта 2023 г. по 13 декабря 2023 г., стоимости выполненных работ в размере 135 006 542,48 руб., стоимости работ, уменьшенной в связи с применением понижающего коэффициента в размере 88 354 778,75 руб. (требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Судом первой инстанции к рассмотрению с первоначальным иском принят встречный иск к обществу «Монитех» и обществу с ограниченной ответственностью «Лоритэль» (далее – общество «Лоритэль») о солидарном взыскании денежных средств в размере 24 557 859 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное учреждение города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 7 февраля 2025 г., первоначальные исковые требования удовлетворены в части – гарантийное удержание взыскано в размере 20 279 707,88 руб., в удовлетворении остальной части первоначальных требований отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска, дело в обжалуемой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что подписанные всеми участниками инвестиционного проекта акты освидетельствования, визуального осмотра дополнительных, не включенных в техническое задание и смету, работ подтверждают факт их согласования, выполнения и принятия генеральным подрядчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом «Монитех» (подрядчик) и обществом «Пелискер» (генподрядчик) заключен договор подряда от 31 августа 2021 г. № 2021-47, в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить комплекс строительно-монтажных работ по капитальному ремонту и переустройству инженерных систем «под ключ» (согласно приложению № 1 к договору) на объекте: «Выполнение строительно-монтажных работ по капитальному ремонту Алабяно-Балтийского тоннеля», расположенном по адресу: Москва, ул. Алабяна, ул. Балтийская, район «Аэропорт», а генподрядчик обязался принять результат работ и оплатить подрядчику стоимость работ в соответствии с договором.

Договор заключен во исполнение договора бюджетного учреждения от 9 июля 2021 г. № 01732000014210007740001, заключенного между генподрядчиком и ГБУ города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост».

Между сторонами заключено дополнительное соглашение 2 сентября 2022 г. № 01 к договору подряда, в соответствии с пунктом 2.1 которого стоимость работ по договору определяется ведомостью объемов и стоимостью работ, являющейся приложением № 1 к договору, и составляет 405 594 157,63 руб.

В соответствии с пунктом 2.7 договора генподрядчик ежемесячно оказывает подрядчику услуги по обеспечению технической документацией; координации выполняемых подрядчиком СМР; взаимодействию с заказчиком; контроль за обеспечением подрядчиком пожарной безопасности; экологической безопасности, электробезопасности; контроль за соблюдением подрядчиком охраны труда, строительного контроля; проведение инструктажей, в том числе вводного для ответственных лиц подрядчика по охране труда и промышленной безопасности; за предоставление обеспечения обязательств по договору и т.п. (услуги генподряда).

Стоимость услуг генподряда составляет 11,27% от стоимости выполненных подрядчиком работ.

В соответствии с пунктом 2.8. договора оплата услуг генподряда осуществляется путем проведения зачета на основании статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) следующим образом: сумма, подлежащая оплате за выполненные подрядчиком за отчетный период работы, уменьшается на стоимость услуг генподряда за соответствующий период.

Согласно пункту 2.12 договора генподрядчик производит оплату выполненных работ с учетом удержания 5% от стоимости работ, принятых по акту о приемке выполненных работ (КС-2) и справке о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) за соответствующий период (гарантийная сумма).

Возврат гарантийной суммы осуществляется в течение двадцати календарных дней с момента (даты) подписания сторонами акта приемки-передачи результатов выполненных работ по договору.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что он выполнил основные и согласованные сторонами дополнительные работы по договору, однако общество «Пелискер» неправомерно исключило из завершающего акта о приемке выполненных работ (КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) от 28 декабря 2022 г. № 8 часть стоимости выполненных работ по договору. Отдельные виды и объемы работ исключены с целью привести в соответствие стоимость работ и сумму контракта, и по этой причине генподрядчик применил к стоимости указанных в КС-2 № 8 работ не предусмотренный договором понижающий коэффициент.

Общество «Монитех» направило обществу «Пелискер» и корректирующие акт о приемке выполненных работ (КС-2) и справку стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) от 7 мая 2024 г. № 9,

содержащие сведения о реально выполненных обществом «Монитех» и принятых генеральным подрядчиком объемов работ и их стоимости.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 421, 702, 711, 753 ГК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отказе в удовлетворении требований о взыскании стоимости выполненных работ в размере 135 006 542,48 руб., стоимости работ, уменьшенной в связи с применением понижающего коэффициента в размере 88 354 778,75 руб., а также неустойки за просрочку возврата гарантийной суммы в размере 6 609 499,71 руб., взыскав гарантийную сумму в размере 20 279 707,88 руб.

Судами установлено, что стоимость договора является твердой и изменению не подлежит, за исключением изменения объемов в порядке, установленном статьей 744 ГК РФ.

Сумма всех ранее подписанных сторонами и оплаченных КС составила 405 594 157,63 руб.

В соответствии с условиями договора подряда и дополнительного соглашения к нему сторонами подписаны акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3 на общую сумму 405 594 157,63 руб., последние из которых от 28 декабря 2022 г. Однако общество «Монитех» лишь в марте и мае 2024 года предъявило акты выполненных работ по форме КС-2 (№ 9) на работы, не учтенные проектно-сметной документацией и дополнительным соглашением от 2 сентября 2022 г. № 01 на сумму, составляющую практически половину цены договора.

Предъявление обществом «Монитех» требований о наличии задолженности в размере 135 006 542,48 руб. в отсутствие дополнительных соглашений к договору подряда, увеличивающих цену договора, а также в отсутствие документов, подтверждающих приемку-передачу работ, входящих в спорную сумму, судами признано необоснованным.

Суды указали, что общество «Монитех» не предоставило в материалы дела доказательств, свидетельствующих о выполнении по поручению общества «Пелискер» спорных работ, на стоимость которых увеличена сумма исковых требований, а также доказательств передачи указанных работ в адрес общества «Пелискер» и принятия их последним; общество «Пелискер» не направляло в адрес подрядчика гарантийных писем, из содержания которых следовало бы обязательство генподрядчика по оплате дополнительных работ; дополнительные соглашения к договору подряда на выполнение дополнительного объема работ между сторонами не заключались.

Стоимость работ по завершающему акту выполненных работ по форме КС-2 от 28 декабря 2022 г. № 8 сформирована с учетом понижающего коэффициента (0,792764636) с целью установления фактической стоимости выполненных работ, указанных в итоговом документе, и составила 405 594 157,63 руб.

Акт выполненных работ по форме КС-2 от 28 декабря 2022 г. № 8 подписан обеими сторонами договора подряда без замечаний, как к объемам выполненных и переданных работ, так и к их стоимости.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании неустойки за просрочку оплаты гарантийной суммы, суды исходили из того, что гарантийное удержание не входит в сумму задолженности, поскольку природа гарантийного удержания иная, чем оплата выполненных работ по договору. Учитывая, что стороны в соответствии с требованиями ГК РФ и в надлежащей форме не согласовали применение неустойки на случай задержки ответчиком выплаты удержанного обеспечительного взноса (гарантийного удержания), правовые основания для удовлетворения требований в части взыскания неустойки отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связанные с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Монитех» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова