

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24170(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 19 мая 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 27 мая 2025 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Рузова Сергея Фёдоровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 октября 2024 г. по делу № А40–15432/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Троицкий Крановый Завод» (далее – завод, должник).

В судебном заседании приняли участие: Рузов Сергей Федорович, его представители Алексеева А.В., Быстров В.В.;

конкурсный управляющий должником Бабенко И.В.;

представитель общества с ограниченной ответственностью «АТМА КГ» Шехов Д.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший участник и руководитель Рузов Сергей Фёдорович обратился в суд с заявлением

о разрешении разногласий с конкурсным управляющим должником Бабенко Иваном Владимировичем (далее – конкурсный управляющий), по вопросу признания погашенным требования завода к нему о взыскании убытков в размере 24 805 673 рубля 10 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 31 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и признать требование завода к нему погашенным.

В судебных заседаниях Рузов С.Ф., его представители поддержали доводы своей кассационной жалобы, конкурсный управляющий, представитель общества с ограниченной ответственностью «АТМА КГ» (далее – общества «АТМА КГ») возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав Рузова С.Ф. и его представителей, конкурсного управляющего, представителя общества «АТМА КГ», обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, определением Арбитражного суда города Москвы от 15 сентября 2017 г. признаны недействительными сделки по перечислению заводом (арендатором) в пользу индивидуального предпринимателя Котова А.И. (арендодателя) в период с 13 марта 2013 по 22 августа 2014 г. платежей на сумму 34 895 673 рубля 10 копеек по договору аренды земельного участка. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Котова А.И. в конкурсную массу завода денежных средств в указанном размере.

В деле о банкротстве супругов Котовых А.И. и В.В. (№ А49–1328/2018) требование завода было включено в реестр требований кредиторов и впоследствии частично погашено в размере 20 923 132 рубля 48 копеек.

В непогашенной части (13 972 540 рублей 62 копейки) требование к Котову А.И. в рамках настоящего дела уступлено 1 ноября 2021 г. обществу с ограниченной ответственностью «ЛЕО» (далее – общество «ЛЕО») по результатам торгов.

При новом рассмотрении спора о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих завод лиц постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 мая 2023 г. с Рузова С.Ф. в пользу завода взысканы убытки в размере 24 805 673 рубля 10 копеек, причиненные в результате одобрения Рузовым С.Ф. как руководителем завода в период с 29 мая 2012 г. по 16 декабря 2013 г. перечисления арендных платежей в пользу Котова А.И. Таким образом, сумма убытков в размере 24 805 673 рубля 10 копеек являлась составной частью вышеуказанной суммы платежей в размере 34 895 673 рубля 10 копеек, ранее признанных недействительными определением Арбитражного суда города Москвы от 15 сентября 2017 г.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, Рузов С.Ф. просит признать требование завода к нему погашенным, поскольку оно является солидарным с частично погашенным требованием к Котову А.И. и уступленным в непогашенной сумме третьему лицу.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 60 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходили из того, что заявление Рузова С.Ф. направлено на преодоление вступившего в законную силу судебного акта о взыскании убытков.

Между тем судами не учтено следующее.

Обязательство Котова А.И. (из реституционного требования) и обязательство Рузова С.Ф. (из причинения вреда) направлены на защиту одного имущественного интереса и являются солидарными. Завод вправе получить исполнение только единожды, двойное исполнение недопустимо (статья 323, пункт 1 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае завод получил частичное исполнение по солидарному обязательству Котова А.И. и оплату от продажи оставшейся непогашенной части обязательства Котова А.И. обществу «ЛЕО», в связи с чем утратил статус кредитора в материальном правоотношении и право на получение впоследствии исполнения от второго солидарного должника – Рузова С.Ф. (пункт 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении разногласий суды сослались на вступивший в законную силу судебный акт суда округа о взыскании с Рузова С.Ф. убытков, однако при разрешении данного спора не исследовались обстоятельства солидарности требования, в связи с чем в указанной части судебные акты не имели преюдициального значения. Для восстановления нарушенного права судам следовало рассмотреть и оценить по существу приводимые заявителем доводы (пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Подход, занятый судами, игнорирует цель подачи Рузовым С.Ф. рассматриваемого заявления – исключение двойного исполнения по солидарному обязательству, что не соответствует целям арбитражного процесса (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и нарушает права заявителя на справедливое судебное разбирательство.

Во избежание неосновательного перечисления денежных средств в пользу завода, утратившего статус кредитора, судам следовало признать требование завода к Рузову С.Ф. о взыскании убытков погашенным.

Кроме того, судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

Требования о возмещении имущественных потерь к солидарным ответчикам Котову А.И. и Рузову С.Ф. изначально были уступлены в разном размере и разным лицам: обществу «ЛЕО» – 13 972 540 рублей 62 копейки и обществу «АТМА КГ» – 24 805 673 рубля 10 копеек.

Общество «АТМА КГ», включенное в реестр требований кредиторов Рузова С.Ф. в деле о его банкротстве (№ А52–6617/2023), на сумму убытков 24 805 673 рубля; 2 апреля 2025 г. приобрело у общества «ЛЕО» требование к

Котову А.И. в размере 13 972 540 рублей 62 копейки, консолидировав у себя солидарные требования.

Частичное исполнение Котовым А.И. обязательства перед заводом по недействительным сделкам влияет на размер непогашенных обязательств солидарного должника Рузова С.Ф. по возмещению убытков.

Учитывая изложенное, стороны не лишены возможности в деле о банкротстве Рузова С.Ф. пересмотреть размер включенной в реестр суммы солидарного требования.

Допущенные при рассмотрении дела судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Рузова С.Ф.

Руководствуясь статьями 291¹¹, 291¹³-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 октября 2024 г. по делу № А40–15432/2016 отменить.

Признать требование общества с ограниченной ответственностью «Троицкий Крановый Завод» о взыскании с Рузова Сергея Федоровича убытков в размере 24 805 673 рубля 10 копеек погашенным.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов