

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-3458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» на решение Арбитражного суда Приморского края от 9 сентября 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28 февраля 2025 г. по делу № А51-748/2024,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания - Россети» (далее – ПАО «Россети») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к акционерному обществу «Дальневосточная энергетическая управляющая компания - ГенерацияСети» (далее – АО «ДВЭУК - ГенерацияСети») о взыскании 85 108 974 руб. 34 коп. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 9 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28 февраля 2025 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность вывода судов о пропуске срока исковой давности; на дату окончания реорганизации истец не мог знать о нарушении порядка распределения денежных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, распоряжением Росимущества от 18 марта 2019 г. № 141-р акционерное общество «Дальневосточная энергетическая управляющая компания» (далее – АО «ДВЭУК»; 100% голосующих акций находились в собственности Российской Федерации) реорганизовано в форме разделения с созданием АО «ДВЭУК - ГенерацияСети» и акционерного общества «Дальневосточная энергетическая управляющая компания - ЕНЭС» (далее – АО «ДВЭУК - ЕНЭС»), утвержден передаточный акт, в соответствии с которым все права и обязанности, имущество передаются вновь возникшим лицам.

Сторонами 18 марта 2019 г. подписан передаточный акт, неотъемлемыми приложениями к которому являлись, в том числе, правила распределения между АО «ДВЭУК - ЕНЭС» и АО «ДВЭУК - ГенерацияСети» имущества, прав и обязанностей и разделительный баланс по состоянию на 2 января 2019 г.

Согласно уточнению к разделительному балансу остаток денежных средств реорганизуемой АО «ДВЭУК» по состоянию на дату окончания реорганизации (26 июля 2019 г.) составил 3 844 247 370 руб. 81 коп. и разделен следующим образом: АО «ДВЭУК - ЕНЭС» – 1 922 123 670 руб. 40 коп., АО «ДВЭУК - ГенерацияСети» – 1 922 123 700 руб. 41 коп.

Распоряжением Росимущества от 13 сентября 2022 г. № 579-р АО «ДВЭУК - ЕНЭС» реорганизовано в форме присоединения к ПАО «Россети».

АО «ДВЭУК - ГенерацияСети» инициировано судебное разбирательство в Арбитражном суде Приморского края о взыскании с АО «ДВЭУК - ЕНЭС» (правопреемник – ПАО «Россети») неосновательного обогащения (дело № А51-2119/2021), в рамках которого назначена судебная бухгалтерская (экономическая) экспертиза с целью определения суммы неделимых остатков АО «ДВЭУК» в пользу каждого из его правопреемников и составления расчета распределения остатков. В материалы дела № А51-2119/2021 представлено заключение эксперта от 11 июля 2023 г., исходя из которого в удовлетворении иска отказано ввиду недоказанности неполучения АО «ДВЭУК - ГенерацияСети»

заявленной к взысканию суммы и, соответственно, наличия на стороне ПАО «Россети» неосновательного обогащения.

Обращаясь с настоящим иском, ПАО «Россети» сослалось на заключение эксперта от 11 июля 2023 г. как на подтверждение возникновения на стороне АО «ДВЭУК - ГенерацияСети» неосновательного обогащения в размере 85 108 974 руб. 34 коп., поскольку в нем содержится вывод о том, что из 3 844 247 370 руб. 81 коп., оставшихся на расчетных счетах АО «ДВЭУК» на дату окончания реорганизации и подлежащих распределению между истцом и ответчиком, в пользу АО «ДВЭУК – ГенерацияСети» подлежало распределению 1 837 014 726 руб. 07 коп., а в пользу ПАО «Россети» – 2 007 232 644 руб. 74 коп., тогда как последним получено только 1 922 123 670 руб. 40 коп.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суд отказал в удовлетворении требований в связи с истечением срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции правомерно исходили из того, что ПАО «Россети», действуя разумно и добросовестно, мог и должен был знать об итогах распределения денежных средств не позднее даты окончания реорганизации – 26 июля 2019 г., тогда как настоящий иск подан в арбитражный суд только 29 декабря 2023 г.

Суды отметили, что из судебных актов по делу №А51-2119/2021 Арбитражного суда Приморского края следует, при проведении исследования эксперт руководствовался документами, опосредующими реорганизацию АО «ДВЭУК», которые имелись в распоряжении ПАО «Россети»; отчет по результатам бухгалтерской отчетности АО «ДВЭУК» за период с 1 января 2019 по 25 июля 2019 предоставлен при исследовании специалисту автономной некоммерческой организации «Центральная лаборатория судебных экспертиз и исследований».

У ПАО «Россети» имелась реальная возможность получить сведения о соблюдении (несоблюдении) утвержденного порядка при распределении денежных средств АО «ДВЭУК» между ним и АО «ДВЭУК-ГенерацияСети» по окончании реорганизации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова