

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-23817

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2025 г.

Дело № А73-2418/2023

Резолютивная часть определения объявлена 22 мая 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 28 мая 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кусовым Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Губановой Натальи Вениаминовны – истца на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 1 апреля 2024 г. по делу № А73-2418/2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 октября 2024 г. по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие:

представитель индивидуального предпринимателя Волощенко Павла Николаевича – Кушелевский Иван Сергеевич по доверенности от 15 марта 2023 г.;

посредством веб-конференции представитель индивидуального предпринимателя Губановой Натальи Вениаминовны – Якубец Артем Александрович по доверенности от 12 мая 2025 г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле

лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

индивидуальный предприниматель Губанова Наталья Вениаминовна (далее – предприниматель Губанова Н.В., истец) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Волощенко Павла Николаевича (далее – предприниматель Волощенко П.Н., ответчик) 5 965 250 рублей 15 копеек убытков, причиненных утратой груза по договору на перевозку грузов автомобильным транспортом от 16 июня 2020 г. № 66 (договоры-заявки от 15 января 2022 г. № 3 и № 4).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Разумейко Максим Александрович, Войнаровский Евгений Анатольевич, индивидуальный предприниматель Волощенко Ирина Викторовна.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 1 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 октября 2024 г., в удовлетворении иска отказано по мотиву пропуска срока исковой давности.

Предприниматель Губанова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить и удовлетворить иск в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных актов.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, отзывать на кассационную жалобу не представили.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлениях представителей сторон, судебная коллегия считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Как установлено судами, ООО «ЯЛК-Поставка» (покупателем) и ООО «ВЭЛК Импорт» (поставщиком) заключен договор от 12 августа 2021 г. № 2021/12-08/52891 на поставку лифтового оборудования в количестве 6 штук в г. Якутск.

Впоследствии ООО «ВЭЛК Импорт» (заказчик) и ООО «ВЭЛК» (перевозчик) заключили договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг от 10 января 2022 г. № 10/01, согласно которому заказчик поручает, а перевозчик обязуется от своего имени и за счет заказчика оказать услуги, связанные с перевозкой грузов заказчика автотранспортом, а заказчик обязуется возместить перевозчику расходы, понесенные им в связи с исполнением договора. Лифтовое оборудование в количестве 55 мест принято ООО «ВЭЛК» по акту приема-передачи.

Далее между ООО «ВЭЛК» (заказчиком) и истцом (перевозчиком) заключен договор на перевозку грузов автомобильным транспортом от 12 января 2022 г. № 00004, груз передан перевозчику 16 января 2022 г. с оформлением сквозных грузовых накладных № 000177565 и № 000177668.

Во исполнение принятых обязательств по указанному выше договору от 12 января 2022 г. № 00004 предприниматель Губанова Н.В. заключила с ответчиком договор на перевозку грузов автомобильным транспортом от 16 июня 2020 г. № 66, согласно которому перевозчик обязуется принимать и доставлять вверенный ему заказчиком груз в пункт назначения, указанный заказчиком, и выдавать его уполномоченному на получение груза лицу (грузополучателю), а заказчик обязуется оплатить перевозчику стоимость перевозки груза.

Из представленных в материалы дела сквозных грузовых накладных (СГН) № 000177565 и № 000177668 следует, что спорный груз принят к перевозке водителями Разумейко М.А. и Войнаровским Е.А. по маршруту Хабаровск – Якутск, грузоотправитель ООО «ВЭЛК», грузополучатель ООО «ЯЛК-Поставка», плановая дата выдачи груза 24 января 2022 г. и 27 января 2022 г.

18 января 2022 г. по маршруту следования груза на автодороге между п. Бира и с. Будукан произошло возгорание грузового автомобиля, перевозившего груз по СГН № 000177565.

05 февраля 2022 г. ООО «ВЭЛК Импорт» (поставщиком) и ООО «ЯЛК-Поставка» (покупателем) составлен акт комиссионного осмотра полученного груза (лифтового оборудования), при котором установлено, что из уцелевшего груза после пожара и груза, который прибыл в пункт назначения на другом автомобиле, полностью удалось укомплектовать три единицы оборудования, непоставленный (утраченный) товар составляет три лифта.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 13 января 2023 г. по делу № А73-8414/2022 с предпринимателя Губановой Н.В. в пользу ООО «ВЭЛК» взыскано 5 965 250 рублей 15 копеек убытков, возникших в результате повреждения груза (лифтового оборудования) при его перевозке по СГН № 000177565 и № 000177668.

16 января 2023 г. предпринимателем Губановой Н.В. в адрес предпринимателя Волощенко П.Н. (перевозчика) направлена претензия № 02 с требованием в тридцатидневный срок возместить 5 965 250 рублей 15 копеек убытков, причиненных повреждением груза при перевозке.

16 февраля 2023 г. ответчик отказал в удовлетворении претензии, ссылаясь на то, что спорная перевозка с ним не согласовывалась и не выполнялась.

В связи с отказом ответчика в добровольном порядке удовлетворить претензию истец (получив 21 февраля 2023 г. ответ на нее) в этот же день 21 февраля 2023 г. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 197, 199, 200, 202, пунктом 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 39, 42 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление № 43), пунктами 31, 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» (далее – постановление № 26) и пришли к выводу о пропуске истцом сокращенного срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком (пункт 1 статьи 197 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 797 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки грузов, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

Статьей 42 Устава установлено, что срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора перевозки, составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии или иска.

Начало течения срока исковой давности определено судами исходя из того, что при надлежащем исполнении договора перевозки истец должен был узнать об утрате груза не позднее одних суток после происшествия, т.е. 19 января 2022 г.

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении 30 календарных дней со дня

направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 797 ГК РФ до предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки груза, обязательно предъявление ему претензии в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом.

Иск к перевозчику может быть предъявлен грузоотправителем или грузополучателем в случае полного или частичного отказа перевозчика удовлетворить претензию либо неполучения от перевозчика ответа в тридцатидневный срок (пункт 3 статьи 797 ГК РФ).

Статьей 39 Устава предусмотрено, что до предъявления к перевозчикам исков, вытекающих из договоров перевозок грузов, к таким лицам в обязательном порядке предъявляются претензии

При предъявлении претензий в порядке, установленном статьей 39 Устава, иски к перевозчикам, фрахтовщикам, возникшие в связи с осуществлением перевозок пассажиров и багажа, грузов или предоставлением транспортных средств для перевозок пассажиров и багажа, грузов, могут быть предъявлены в случаях полного или частичного отказа перевозчиков, фрахтовщиков удовлетворить претензии либо в случаях неполучения от перевозчиков, фрахтовщиков ответов на претензии в течение тридцати дней со дня получения ими соответствующих претензий (статья 41 Устава).

В силу пункта 3 статьи 202 ГК РФ, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, определенный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока – на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления № 43, пункте 34 постановления № 26 разъяснил, что если стороны прибегли к предусмотренному законом или договором досудебному порядку урегулирования спора (например, претензионному порядку, медиации), то течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом или договором для проведения соответствующей процедуры, а при отсутствии такого срока – на шесть месяцев со дня ее начала (пункт 3 статьи 202 ГК РФ). В случае соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора ранее указанного срока течение исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения такого порядка.

Из материалов дела следует, что претензия истца от 16 января 2023 г. о возмещении убытков в результате утраты груза получена ответчиком 22 января 2023 г., отказ в ее удовлетворении направлен ответчиком в адрес истца 17 февраля 2023 г. и получен истцом 21 февраля 2023 г.

Поскольку ответ на претензию дан в 30-дневный срок, установленный статьей 41 Устава, в период фактического соблюдения сторонами

претензионного порядка с 16 января 2023 г. по 21 февраля 2023 г. течение срока исковой давности было приостановлено.

С настоящим иском предприниматель Губанова Н.В. обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края в день получения ответа на претензию – 21 февраля 2023 г., т.е. в пределах срока исковой давности.

При указанных обстоятельствах вывод судов о пропуске истцом срока исковой давности является ошибочным. Неправильное применение судами исковой давности привело к тому, что спор по существу заявленного требования не был разрешен.

Допущенное судами нарушение норм материального права является существенным и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при котором на основе установленных фактических обстоятельств и оценки представленных по делу доказательств следует разрешить спор по существу.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 1 апреля 2024 г. по делу № А73-2418/2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 октября 2024 г. по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Ксенофонтова Н.А.

Судья

Разумов И.В.