

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-1868

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства - индивидуального предпринимателя Еременко Эдуарда Евгеньевича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18 декабря 2024 г. по делу № А60-58852/2023,

у с т а н о в и л:

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства - индивидуальный предприниматель Еременко Эдуард Евгеньевич (далее – глава КФХ) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным приказа Департамента по недропользованию по Уральскому Федеральному округу (далее – Департамент) от 13 февраля 2023 г. № 43 «Об изъятии земельных участков для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Саумская горнорудная компания» (далее – Общество), Еременко Людмила Кирилловна, Министерство агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области (далее - Министерство агропромышленного комплекса).

Арбитражный суд Свердловской области решением от 14 мая 2024 г. удовлетворил требование главы КФХ.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 9 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного

суда Уральского округа от 18 декабря 2024 г., отменил решение от 14 мая 2024 г. и отказал в удовлетворении заявления главы КФХ.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава КФХ, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 27 марта 2025 г. истребовано из Арбитражного суда Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы главы КФХ вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество является обладателем лицензии от 12 октября 2020 г. СВЕ 03910 БП, выданной для геологического изучения, включающего поиск и оценку месторождений полезных ископаемых (золото из коренных (рудных) месторождений, полиметаллы) на участке недр «Арамашевский», расположенном на территории Режевского района Свердловской области.

В границах указанного участка недр расположен земельный участок категории земель сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 66:22:0503002:88, принадлежащий на праве собственности Еременко Л.К., предоставленный в аренду главе КФХ.

Общество, ссылаясь на положения статей 56.3, 56.4 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), обратилось в Департамент с ходатайством об изъятии указанного земельного участка.

Департамент на основании заявления Общества принял приказ от 13 февраля 2023 г. № 43 об изъятии земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 66:22:0503002:88, расположенного по адресу: Свердловская область, Режевской район, СПК «Урал», урочище «Сохаревская вышка», принадлежащего Еременко Л.К., для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования.

Глава КФХ, обращаясь в арбитражный суд с настоящим требованием, указал следующее: на основании договора аренды от 2 декабря 2022 г. глава КФХ является арендатором земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 66:22:0503002:88 и осуществляет на данном

участке деятельность крестьянского (фермерского) хозяйства; мотивы необходимости изъятия участка не свидетельствуют о том, что изъятие безусловно направлено на удовлетворение публичных интересов, обеспечение общественных потребностей и имеет приоритет с существующим использованием (сельскохозяйственной деятельностью); фактически Общество просит изъять земельный участок сельскохозяйственного назначения, находящийся в пользовании одного субъекта – главы КФХ, и передать его в пользование другого субъекта для осуществления им предпринимательской деятельности (поиск благородных металлов); оспариваемый приказ Департамента является незаконным, нарушающим права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, статьями 235, 279 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 49, 56.2, 56.3, 56.4, 78 Земельного кодекса, Законом Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах», Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Закон № 101-ФЗ), пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требования главы КФХ.

Суд исходил из следующего.

Основанополагающим условием, которое допускает изъятие земельных участков в порядке, предусмотренном правовыми нормами, является наличие государственной или муниципальной нужды, которое подлежит доказыванию лицом, обратившимся с соответствующим ходатайством об изъятии.

Под государственными или муниципальными нуждами при этом могут пониматься потребности публично-правового образования, удовлетворение которых направлено на достижение интересов общества (общественно полезных целей), но является невозможным без изъятия имущества, принадлежащего частному субъекту. Соответственно, принудительное изъятие не может производиться только или преимущественно в целях получения выгоды другими частными субъектами, деятельность которых лишь опосредованно служит интересам общества (пункт 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 апреля 2016 г.).

Таким образом, само по себе наличие у недропользователя действующей лицензии на право пользования участком недр не является безусловным основанием для изъятия испрашиваемого земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

С целью обеспечения соблюдения баланса прав и интересов участников правоотношений при решении вопроса об изъятии земельных участков подлежат выяснению обстоятельства относительно уникальности и особой экономической ценности и значимости соответствующего участка недр, возможности или невозможности его использования без изъятия земельных участков, характера и значимости деятельности, осуществляемой на этих земельных участках их собственником или иным законным владельцем, и

возможных для него неблагоприятных последствий в результате изъятия этих участков.

Деятельность Общества по поиску и добыче золота лишь опосредованно служит интересам общества и направлена на извлечение прибыли, прежде всего, самим Обществом. Месторождение золота, определенное к поиску и оценке в лицензии, не является единственным и уникальным.

Учитывая разрешительный характер деятельности по освоению недр, наличие действующей лицензии на поиск и оценку месторождений, на что ссылается заинтересованное лицо, предоставляет необходимые права соответствующему лицу, но не является безусловным основанием, свидетельствующим о том, что деятельность такого лица (недропользователя) направлена на удовлетворение публичных интересов, соответствует общественным потребностям.

Стратегия развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2018 г. № 2914-р (далее - Стратегия развития минерально-сырьевой базы), на которую ссылается Общество, имеет нормативный (общий) характер и определяет стратегические национальные приоритеты и значимость отдельных видов полезных ископаемых (таких как золото) в целом, при этом сама по себе не может свидетельствовать о безусловном наличии государственных нужд в изъятии конкретных земельных участков в спорной ситуации, поскольку в качестве национальных приоритетов предусматривается как развитие минерально-сырьевой базы, так и развитие сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности государства.

В силу статьи 78 Земельного кодекса и Закона № 101-ФЗ основным принципом оборота земель сельскохозяйственного назначения является сохранение их целевого использования.

Изымаемый земельный участок относится к категории земель сельскохозяйственного назначения, представляющих собой особую категорию земельного фонда, в которую входят ценные продуктивные земли, в связи с чем законодательством установлен целый ряд особенностей, связанных не только с их охраной, но и порядком их предоставления.

Согласно сведениям, представленным Министерством агропромышленного комплекса, на спорном земельном участке крестьянским (фермерским) хозяйством выращиваются сельскохозяйственные культуры. В период с 2018 по 2019 год деятельность по выращиванию сельскохозяйственных культур на спорном земельном участке осуществляла сама Еременко Л.К., являвшаяся главой крестьянского (фермерского) хозяйства, а впоследствии в связи со сменой главы крестьянского (фермерского) хозяйства, деятельность на участке осуществляет заявитель - Еременко Э.Е.

Деятельность хозяйства относится к приоритетным направлениям деятельности агропромышленного комплекса Свердловской области, соответствует основным целям, установленным государственной программой развития сельского хозяйства на территории Свердловской области.

Таким образом, уполномоченным органом и заинтересованным лицом (Обществом) не доказано наличие оснований для изъятия спорного земельного участка, а также что изъятие участка направлено на удовлетворение публичных интересов, обеспечение общественных потребностей и имеет приоритет по сравнению с фактическим использованием данного участка для сельскохозяйственного производства.

Кроме того, спорный земельный участок, имеющий большую площадь, фактически изымается из центральной части земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в пользовании главы КФХ, что создает препятствия в нормальном использовании соседних земельных участков, на которых также ведется сельскохозяйственная деятельность крестьянского (фермерского) хозяйства.

Суд апелляционной инстанции, посчитав, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, отменил решение от 14 мая 2024 г. и отказал в удовлетворении требования главы КФХ.

Апелляционный суд исходил из следующего.

По результатам отобранных проб пробуренных скважин на спорном земельном участке получен полуколичественный спектральный анализ аккредитованной центральной лаборатории акционерного общества «Золото Северного Урала», свидетельствующий о наличии значимого промышленного содержания золота на участке недр.

Изъятие земельных участков в целях недропользования на основании соответствующей лицензии осуществлено в соответствии со стратегическими целями и задачами государственной политики в области недропользования, определенными Стратегией развития минерально-сырьевой базы и направлено не только на получение прибыли хозяйствующим субъектом, но и на достижение интересов государства, в числе по обеспечению стабильного, бесперебойного и экономически эффективного удовлетворения внутреннего спроса на полезные ископаемые, в частности удовлетворение государственных нужд в области добычи и использования золота, развития золотодобывающей промышленности в соответствии с ориентирами, стратегическими целями и задачами государственной политики Российской Федерации, а также для обеспечения стабильных поступлений в доходную часть консолидированного бюджета страны.

В настоящее время Правительство Российской Федерации распоряжением от 11 июля 2024 г. № 1838-р утвердило Стратегию развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2050 года, содержащую аналогичные положения о недостаточной обеспеченности запасами месторождений золота.

Наличие предусмотренных пунктом 11 статьи 56.4 Земельного кодекса оснований для отказа в удовлетворении ходатайства об изъятии земельного участка для государственных нужд не усматривается.

Таким образом, поскольку изъятие спорного земельного участка необходимо для недропользования, и учитывая, что государственное регулирование в области недропользования, равно как и добыча полезных

ископаемых обладателем лицензии на разработку недр невозможны без изъятия участка, при необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, требование главы КФХ о признании незаконным приказа Департамента удовлетворению не подлежит.

Суд округа согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе глава КФХ, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм права, в том числе положений статей 49, 56.3, 56.4, 77, 78 Земельного кодекса, статьи 1 Закона № 101-ФЗ, просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В числе прочих доводов податель жалобы указывает на следующее.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, основаны на формальном подходе к решению вопроса об изъятии земельных участков для государственных нужд на основании ходатайства недропользования. Суды не учли, что сам по себе факт планируемого использования земельного участка в целях добычи тех или иных природных ресурсов не может являться единственным и безусловным основанием для изъятия земли у собственников и землепользователей.

Деятельность лицензиата, лишь опосредованно служащая публичным интересам и направленная на извлечение прибыли самим заявителем, не определяет наличие государственных нужд, удовлетворение которых посредством лишения собственности иных лиц допускается лишь в исключительных случаях.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не исследовали надлежащим образом указанные обстоятельства, ограничившись ссылкой на Стратегию развития минерально-сырьевой базы, которая, по мнению главы КФХ, является системой целей и задач, выражающих определенные социальные интересы государства, не обосновывает и не провозглашают приоритет того или иного вида использования для конкретного земельного участка и соответственно не обосновывает государственную нужду в изъятии принадлежащего ему на законном основании земельного участка сельскохозяйственного назначения.

Глава КФХ полагает, что в настоящем случае факт добычи полезных ископаемых, относящихся к основным видам стратегического минерального сырья, также не может являться аргументом, подтверждающим наличие государственной нужды. Планируемые к добыче полезные ископаемые на спорном земельном участке (золото) не являются уникальными, не относятся к категории дефицитных и добываемых только на заявленном к изъятию земельном участке сельскохозяйственного назначения.

Заявитель считает, что Общество просит изъять земельный участок, находящийся в пользовании одного субъекта и передать его в пользование другого субъекта для осуществления коммерческой деятельности (добыча металлов), не имеющей общественно значимого приоритета над ныне осуществляемой на участке сельскохозяйственной деятельностью. Общество пояснило свою заинтересованность тем, что данный участок предположительно

имеет признаки высокой рудности. При этом доказательств невозможности добычи золота на иных участка в пределах участка недр «Арамашевский», Общество не представило.

Глава КФХ полагает, что учитывая значимость такого экономического ресурса, как земли сельскохозяйственного назначения, а также необходимость выполнения программы продовольственной безопасности, заключающейся, в том числе в расширении посевов сельскохозяйственных культур и повышении эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, приведенные мотивы необходимости изъятия спорного земельного участка сельскохозяйственного назначения не подтверждают обоснованность такого изъятия публичными интересами, общественными потребностями и приоритетом в работах, связанных с использованием участками недр.

Таким образом, по мнению заявителя, что суды апелляционной и кассационной инстанций не установили наличие совокупности всех условий, предусмотренных земельным законодательством, для изъятия спорного земельного участка сельскохозяйственного назначения для государственных нужд.

Приведенные в жалобе главы КФХ доводы о существенном нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства - индивидуального предпринимателя Еременко Эдуарда Евгеньевича передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 17 июня 2025 года на 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева