

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-3494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу федерального автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 января 2025 г. по делу № А40-228266/2023,

УСТАНОВИЛ:

федеральное автономное учреждение Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» (далее – учреждение, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-инжиниринговая компания» (далее – компания, ответчик) о взыскании 5 008 320 руб.

Арбитражный суд города Москвы решением от 31 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2024 г., в иске отказал.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31 января 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды при установлении обстоятельства заключения сторонами договора по результатам торгов, не учли, что спорные правоотношения регулируются помимо положений о подряде, содержащихся в главе 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), в том числе статьями 1, 6.1 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»; в основе спора лежали не разногласия по согласованной твердой цене договора, а вопрос эффективного расходования денежных средств при проведении закупки и неосновательного обогащения подрядчика за счет завышения стоимости работ, материалов и оборудования; суды оставили без проверки факты, изложенные в акте контроля о завышении подрядчиком стоимости, объема работ, стоимости оборудования, принятых по договору, а также не дали оценку заключению специалистов; допустили ошибочное толкование пункта 3 статьи 720 Гражданского кодекса без взаимосвязи со статьями 711, 746, 753-756 Гражданского кодекса и правовой позиции, изложенной в пункте 12 информационного письма от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»; неправомерно отклонили ходатайства истца об отложении и приобщении доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом и ответчиком заключен договор № 156/22-РОУ от 13 апреля 2022 г. на выполнение работ по поставке, монтажу и пуско-наладке системы контроля и управления доступом на объектах ФАУ МО РФ ЦСКА: Управление по адресу: г. Москва, Ленинградский пр. д. 39 строение 29; СК Гимнастический по адресу: г. Москва, Ленинградский пр. д. 39 строение 38; СК Ледовый по адресу: г. Москва, Ленинградский пр. д. 39 строение 81.

Истец указал, что после подписания КС-2 и КС-3 в 2022 году, в ходе выездной проверки, проведенной департаментом внутреннего финансового контроля и аудита Минобороны России в 2023 году в отношении истца по исполненному договору, заключенному с ответчиком, были сформулированы замечания о том, что стоимость фактически разработанных подрядчиком в рамках договора разделов проектной документации «Система контроля и

управления Доступом СКУД» и «Смета строительства» с учетом применения процентов стоимости разделов проектирования, указанных в справочниках СБЦП 812001- 02 и СБЦП 81-2001-07, составляет 166 295,5 руб. тогда как согласно расчетам подрядчика данная стоимость составила 3 872 455,8 руб.

Кроме того, по результатам проведения выборочного анализа стоимости оборудования, предъявленного подрядчиком к оплате в актах выполненных работ, установлено завышение стоимости оборудования на 1 302 159 руб.

В ходе проверки расчетов, составленных подрядчиком при исполнении договора на выполнение проектных работ и поставку оборудования, установлен излишний расход средств заказчика от приносящей доход деятельности, что противоречит основным принципам закупочной деятельности истца, установленных Типовым положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд подведомственных Министерству обороны Российской Федерации федеральных государственных бюджетных учреждений, федеральных бюджетных учреждений, федеральных государственных автономных учреждений, федеральных автономных учреждений и федеральных государственных унитарных предприятий, утвержденного протоколом Наблюдательного Совета ФАУ МО РФ ЦСКА от 22 сентября 2022 г. № 5/2022 в части экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно пункту 1.4 договора срок начала выполнения работ - с даты подписания договора, срок окончания выполнения работ - 70 рабочих дней с начала выполнения работ.

Стоимость работ определяется расчетом цены договора (приложение № 2 к договору) и составляет 11 503 800 руб. (пункт 4.1 договора).

Поскольку на основании письменной претензии денежные средства в размере 5 008 320 руб., которые истец счел излишне оплаченными, ответчиком не возвращены, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 12, 309, 310, 702, 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса, установив, что договор заключен по результатам проведения торгов, констатируя факт приемки истцом выполненных ответчиком работ и подписание соответствующих актов и справок без каких-либо замечаний, приняв во внимание произведенную истцом оплату принятых работ, отказали в иске.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова