

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-23190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15 мая 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 29 мая 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Корнелюк Е.С., Самуйлова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е. с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Миллеровского районного суда Ростовской области (судья Обухова Е.П., секретарь Опенченко И.Н.) рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ростовтеплоэнерго» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 5 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А53-26444/2023.

В судебном заседании приняли участие представители:

- муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Миллеровского района» – Юнчик Н.В. (в Миллеровском районном суде Ростовской области; доверенность от 8 ноября 2024 г. № 2);

- общества с ограниченной ответственностью «Ростовтеплоэнерго» - Брель Д.Е. (доверенность от 9 января 2025 г.).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

муниципальное унитарное предприятие «Муниципальное производственное объединение жилищно-коммунального хозяйства Миллеровского района» (далее – предприятие) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ростовтеплоэнерго» (далее - общество) 3 656 716 руб. 32 коп. задолженности по оплате безучетно потребленной холодной воды в период со 2 февраля 2020 г. по 1 февраля 2023 г.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 5 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Судом округа удовлетворено ходатайство предприятия о процессуальном правопреемстве, последнее заменено на муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-коммунальное хозяйство Миллеровского района».

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 ноября 2024 г. судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2025 г. кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу предприятие просит оставить судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы, представитель предприятия – доводы отзыва.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на кассационную жалобу, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит,

что жалоба подлежит частичному удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций – изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, постановлением администрации Миллеровского района от 1 февраля 2017 г. № 66 предприятие признано гарантирующей организацией (поставщиком) в сфере холодного водоснабжения на территории сельских поселений, входящих в состав муниципального образования «Миллеровский район».

Предприятием и обществом 26 декабря 2017 г. заключен договор холодного водоснабжения № 35 на подачу воды ряду объектов, в том числе котельной № 14 Дегтевская амбулатория (сл. Дегтево, ул. Первомайская, 13). В соответствии с условиями пункта 4.2.1 договора и подпункта «в» пункта 35 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644 (далее – Правила № 644), абонент обязан обеспечивать сохранность пломб и знаков поверки на приборах учета, узлах учета, задвижках обводной линии, пожарных гидрантах, задвижках и других устройствах, находящихся в границах его эксплуатационной ответственности; обеспечивать беспрепятственный доступ представителей организации водопроводного хозяйства или по ее указанию представителям иной организации к водопроводным сетям, местам отбора проб холодной воды и приборам учета.

В ходе проверки 1 февраля 2023 г. на объекте водопотребления – в котельной по адресу: сл. Дегтево, ул. Первомайская, д. 13, представителями предприятия в присутствии представителя общества (оператора котельной) выявлено, что перед прибором учета воды СГВ 20 бетар № 51739693 имеется врезка диаметром 20 мм (как уточнено при рассмотрении дела – 25 мм), байпас и краны до точки врезки не опломбированы, что допускает неучтенное потребление воды. По результатам проверки составлен акт с приложением фотоматериалов.

Предприятием в соответствии с пунктом 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 776 (далее – Правила № 776), произведен расчет водопотребления общества.

Поскольку претензия оставлена обществом без удовлетворения, предприятие обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 539, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил № 644, Правил № 776. Оценив представленные

в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили факт самовольного пользования ответчиком (абонентом) централизованной системой водоснабжения и признали верным произведенный истцом (гарантирующим поставщиком) расчет объема воды.

Суд округа поддержал выводы судов.

Судами на основании имеющихся в деле доказательств установлен факт самовольного присоединения ответчиком к трубопроводу диаметром 25 мм обводной линии такого же диаметра с краном, что позволяет потреблять холодную воду без фиксации ее прибором учета.

Вывод судов в этой части не противоречит имеющимся в деле доказательствам. Довод жалобы общества о несогласии с фактом самовольного присоединения сводится к переоценке доказательств и установленных судами обстоятельств дела. При соблюдении судами правил оценки, предусмотренных статьей 71 АПК РФ, и норм материального права, регулирующих определение понятия самовольное присоединение и (или) пользование централизованными системами водоснабжения и их признаки, такой довод стороны не является поводом не согласиться с выводами судов.

Между тем при определении размера задолженности судами не учтено следующее.

При нарушении учетного способа объема потребления воды пунктом 14 Правил № 776 для определенных случаев предусмотрен расчетный способ объема водопотребления. Согласно пунктам 15 и 16 названных Правил формула включает в себя пропускную способность устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, их круглосуточное действие полным сечением в точке подключения к централизованной системе водоснабжения и скорость движения воды 1,2 метра в секунду.

Приведенное нормативное регулирование способа исчисления объема ресурса обусловлено спецификой правоотношений по его потреблению путем использования присоединенной сети и направлено на компенсацию поставщику стоимости ресурса, отобранного из сетей недобросовестным потребителем в ситуации, не позволяющей достоверно установить количество отобранного.

Предприятие осуществило расчет, следуя названным пунктам Правил № 776.

Между тем при рассмотрении дела общество указало, что в рамках дела № А53-20532/2023 за самовольное присоединение государственным бюджетным учреждением Ростовской области «Центральная районная больница» в Миллеровском районе (далее – больница) своей сети к трубе водоснабжения диаметром 25 мм, подключенной к централизованной системе,

предприятие просило взыскать за тот же период ту же сумму, что и в настоящем деле. Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2023 г. решение суда о взыскании с больницы 3 656 716 руб. 32 коп. задолженности отменено, между сторонами утверждено мировое соглашение, предусматривающее снижение долга до 1 214 456 руб. 88 коп. и уплату его в рассрочку. Истец отказался от взыскания долга в размере 2 442 259 руб. 44 коп.

Общество ссылалось на то, что с учетом схемы подключения и водоснабжения спорного здания взыскание заявленной суммы за один и тот же период с него и больницы будет составлять неосновательное обогащение на стороне предприятия.

Судами довод общества отклонен.

Основу расчета объема водопотребления, предусмотренного Правилами № 776, составляют технические возможности сетей при максимальном потреблении ресурса (пункт 5.6.6 СП 30.23330.2016. Свод правил. Внутренний водопровод и канализация зданий. СНиП 2.04.01-85*). В данном случае это круглосуточное действие устройств полным сечением в точке подключения к централизованной системе водоснабжения (исходя из диаметра 25 мм) и скорость движения воды 1,2 метра в секунду. Взыскание истцом за один и тот же период с обоих абонентов, подключенных к одной трубе водоснабжения, стоимости водопотребления в объеме большем, чем предусмотрено Правилами № 776, приведет к неосновательному обогащению предприятия.

Доказательств иного истец не представил.

Согласно статье 321 ГК РФ если в обязательстве участвуют несколько должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное.

Обязательства обоих абонентов предприятия являются самостоятельными, обособленными друг от друга отдельными водопроводными подключениями (врезками) диаметрами по 25 мм к трубопроводу диаметром 25 мм, присоединенному к централизованной системе водоснабжения, по которому и производится расчет максимального потребления. Исходя из изложенного общество и больницу необходимо рассматривать как должников, на каждом из которых лежит обособленный долг в размере приходящейся на них по $\frac{1}{2}$ доли.

Следовательно, с общества подлежала взысканию $\frac{1}{2}$ заявленной суммы требований – 1 828 358 руб. 16 коп. Взыскание судами с общества суммы без

учета приходящейся на второго должника доли основано на неправильном применении положений пунктов 14-16 Правил № 776.

Ссылка общества на невозможность потребления им количества воды в объеме большем, чем учтено средством измерения (от 0 до 2 куб.метров), в связи с чем ему неправомерно отказано судами в назначении по делу судебной технической экспертизы, отклоняется. Правовым последствием допущенного обществом нарушения является исчисление объема расчетным способом, установленным Правилами № 776, а не экспертным путем.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав общества. В связи с этим обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат изменению.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 5 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А53-26444/2023 изменить.

Изложить второй абзац резолютивной части решения в следующей редакции: «Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ростовтеплоэнерго» в пользу муниципального унитарного предприятия «Муниципальное производственное объединение жилищно-коммунального хозяйства Миллеровского района» 1 828 358 руб. 16 коп. задолженности, а также 20 642 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины».

Третий абзац резолютивной части решения исключить.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.С. Корнелюк

С.В. Самуйлов