

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-27840(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-61659/2017

28 мая 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 22 мая 2025 года

Полный текст определения изготовлен 28 мая 2025 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Абаева Анатолия Геннадьевича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 ноября 2024 года по делу № А56-61659/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

компании «Нарвиа Холдингс Лимитед» (кредитора) – Метальников Д.С. по доверенности от 26 марта 2025 года;

арбитражного управляющего Абаева А.Г. – Бурибаев Т.Н. и Саликов М.А. по доверенности от 4 марта 2025 года;

Израйлита Валерия Соломоновича (должника) – Трибус С.А. по доверенности от 23 сентября 2024 года и ордеру от 22 мая 2025 года;

Ассоциации Саморегулируемая организации арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих» (далее – ассоциация) – Дроботов Г.В. по доверенности от 3 апреля 2025 года;

индивидуального предпринимателя Ганущак Наталии Сергеевны (кредитора) – Суркис И.В. по доверенности от 12 ноября 2024 года.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения и возражения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Израйлита Валерия Соломоновича (далее – должник) в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилась компания «Нарвиа Холдингс Лимитед» (далее – компания) с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Абаева А.Г. (далее – Абаев А.Г.) 346 209 835 рублей убытков, причиненных конкурсной массе должника в результате пропуска срока исковой давности для оспаривания сделок должника по перечислению в декабре 2016 года Израйлиту Марку Валерьевичу 52 500 000 рублей и обществу с ограниченной ответственностью «Логос» 557 990 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 6 марта 2024 года заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 года определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 8 ноября 2024 года отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Арбитражный управляющий Абаев А.Г. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнениями к ней на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2025 года кассационная жалоба вместе с материалами обособленного спора передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленных отзывах и письменных пояснениях на кассационную жалобу кредиторы – компания и ИП Ганущак Н.С. возражают против ее удовлетворения, полагая постановление окружного суда законным и обоснованным.

В письменных объяснениях ассоциация и кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Транснефть-Дальний Восток» поддержали доводы жалобы.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, письменных объяснениях и отзывах на жалобу, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей Абаева А.Г. и ассоциации, поддержавших доводы жалобы, представителей

должника, компании и предпринимателя, возражавших против удовлетворения жалобы, судебная коллегия считает, что постановление суда округа подлежит отмене.

Согласно статье 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон банкротстве) участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Целью процедуры банкротства является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов за счет конкурсной массы, формируемой из имущества должника.

В силу положений статей 20.4, 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего (пункт 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 года № 150 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»).

К числу основных прав и обязанностей финансового управляющего, определенных в статье 213.9 Закона о банкротстве, относится право подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, а также сделок, совершенных с нарушением названного Закона.

Если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные пропуском срока, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, пункт 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Ответственность арбитражного управляющего является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По делам о возмещении убытков истец должен доказать незаконность действий (бездействия) ответчика, причинно-следственную связь между таким поведением и наступившим вредом, размер убытков.

При разрешении спора суд первой инстанции пришел к выводу о

доказанности наличия совокупности названных условий, влекущих привлечение Абаева А.Г. к ответственности в виде возмещения ущерба, причиненного в результате ненадлежащего исполнения им обязанности по оспариванию сделок должника, учитывая, что по иным обособленным спорам в рамках настоящего дела о банкротстве отказано в удовлетворении заявлений финансового управляющего о признании недействительными вышеуказанных сделок по мотиву пропуска срока исковой давности, а также признано незаконным бездействие финансового управляющего, выразившееся в пропуске срока исковой давности для оспаривания этих сделок, при этом Абаев А.Г. не доказал отсутствие своей вины в допущенном бездействии и отсутствие убытков вследствие неоспаривания сделок.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд правомерно исходил из отсутствия доказательств наличия причинно-следственной связи между незаконным бездействием арбитражного управляющего и возникшими убытками, поскольку при рассмотрении обособленных споров о признании сделок должника недействительными суды сделали выводы не только о пропуске срока исковой давности для оспаривания сделок, но и о недоказанности наличия оснований для признания сделок по перечислению денежных средств недействительными по статье 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем пропуск срока исковой давности не привел к возникновению убытков у конкурсной массы должника, при этом именно заявитель по настоящему спору обязан доказать, что арбитражный управляющий является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб.

Окружной суд, отменяя постановление апелляционного суда, необоснованно возложил на арбитражного управляющего бремя доказывания отсутствия причинно-следственной связи между его бездействием и убытками, причиненными конкурсной массе должника, в то время как обязанность доказать состав убытков, в том числе обосновать с разумной степенью достоверности наличие причинно-следственной связи между незаконным бездействием арбитражного управляющего и возникшими убытками, лежит на лице, требующем возмещения убытков – заявителе в настоящем обособленном споре.

При таких обстоятельствах у суда округа не имелось оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции, установившего значимые для разрешения спора об убытках обстоятельства.

Учитывая изложенное, постановление окружного суда подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 ноября 2024 года по делу № А56-61659/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 года по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Ксенофонтова Н.А.

Судья

Разумов И.В.