

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-4155

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу администрации Холмского муниципального округа Сахалинской области на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 5 ноября 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 марта 2025 г. по делу № А59-1423/2024,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Злобов Владислав Владимирович (далее – Злобов В.В., истец) обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к администрации муниципального образования «Холмский городской округ» (далее – администрация), правительству Сахалинской области с иском об обязанности провести и закончить ремонт ливневой канализации возле здания № 6 по ул. Крузенштерна в г. Холмске и ремонт ливневой канализации вдоль дороги, прилегающей к указанному магазину, в течение одного месяца со дня вынесения решения по настоящему делу; о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта; расходов за услуги техники; убытков в виде упущенной выгоды; морального вреда; судебных расходов (требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Морэлла», общество с

ограниченной ответственностью «Альфа-М», департамент жилищно-коммунального хозяйства администрации Холмского муниципального округа Сахалинской области (далее – департамент ЖКХ), муниципальное бюджетное учреждение «Управление городским дорожным хозяйством Холмского муниципального округа Сахалинской области», акционерное общество «Долинское дорожное ремонтно-строительное управление».

К участию в деле привлечен прокурор Сахалинской области.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 27 июня 2024 г. суд обязал администрацию представить следующие документы: схему с отображением земельного участка Злобова В.В., прилегающей территории и автодороги, которая граничит с прилегающей территорией; документ, на основании которого он обязан обеспечить благоустройство прилегающей территории; документы относительно производства плановых, текущих и капитальных работ спорного участка автодороги и ливневой канализации; информацию о лице, которое обслуживает дорогу (содержит автодорогу и занимается ремонтом, очисткой ливневой канализации); информацию об обращениях граждан многоквартирных домов относительно залива территорий, прилегающих к домам; заключение специалиста подконтрольных служб относительно причин залива прилегающей к автодороге территории.

Ответчиком 5 августа 2024 г. представлены пояснения с приложением муниципального контракта от 25 марта 2024 г. № 25-52-001 «Содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения МО «Холмский городской округ» на 2024-2026 годы», локального сметного расчета к нему, схемы земельного участка и фотоматериалов.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 14 августа 2024 г., помимо ранее истребованных и не представленных в полном объеме документов, суд обязал администрацию представить также информацию из Правил землепользования и застройки (далее – ПЗЗ) относительно спорной территории, указать входит ли спорная территория в зону затопления, имеется ли в отношении спорной территории проекты территориального планирования, предусмотрено ли строительство, реконструкция дорожного полотна с возведением (реконструкцией, ремонтом) ливневой канализации (с документальным подтверждением).

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 17 октября 2024 г. суд повторно обязал ответчика представить в материалы дела ранее запрошенные документы.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 5 ноября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 марта 2025 г., на администрацию наложен судебный штраф в размере 8 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить судебные акты о наложении штрафа, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм процессуального права. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда отсутствовали основания для наложения судебного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы администрации, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, определениями от 27 июня 2024 г., от 14 августа 2024 г., от 17 октября 2024 г. суд первой инстанции обязывал администрацию представить запрошенные документы.

В судебное заседание 5 ноября 2024 г. представитель ответчика предоставил следующие документы:

- письмо департамента по управлению муниципальным имуществом администрации МО «Холмский городской округ» от 24 октября 2024 г. № 4674 с приложением выкопировки схемы земельных участков с кадастровыми номерами 65:08:0000013:307, 65:08:0000013:308, однако, как указал суд, схема не сопровождается никакими письменными пояснениями относительно границ участка, принадлежащего истцу, границ участка, отведенного для благоустройства и границ автомобильной дороги, на самой схеме также отсутствуют какие-либо пояснения;

- письмо департамента ЖКХ от 23 октября 2024 г., в котором указано на заключение муниципального контракта от 25 марта 2024 г. № 25-52-001 «Содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения МО «Холмский городской округ» на 2024-2026 годы», подрядчиком по которому выступает государственное унитарное предприятие Сахалинской области «Долинское дорожное ремонтно-строительное управление»; в письме содержится информация о выполнении 17 июля 2024 г. частичного ремонта лотков ливневой канализации возле здания № 6 по ул. Крузенштерна в г. Холмске и информация об отсутствии обращений граждан относительно затопления спорной территории; однако, как отмечено судом, доказательства производства ремонтных работ не предоставлены;

- письмо департамента по управлению муниципальным имуществом и землепользованию администрации МО «Холмский городской округ» от 15 октября 2024 г. № 4236, в котором указано, что спорная территория не входит в зону затопления, однако, как отмечено судом, приложение на двадцати пяти листах не предоставлено;

- решение собрания МО «Холмский городской округ» от 28 апреля 2022 г. № 51/6-445 «Об утверждении Правил благоустройства территории МО «Холмский городской округ»; однако, как указал суд, не предоставлено письменного пояснения, в соответствии с каким пунктом на истца возложена обязанность по благоустройству прилегающей территории в радиусе не менее десяти метров (устные пояснения представителя в судебном заседании, вместе с тем, Правилами радиус не менее десяти метров предусмотрен для некапитальных объектов торговли (пункт Д);

- муниципальный контракт от 25 марта 2024 г. № 24-52/001 «Содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения МО «Холмский городской округ» на 2024-2026 годы», однако, как указал суд, к контракту не предоставлено доказательств выполнения текущих либо капитальных работ.

При этом представитель администрации не смог в судебном заседании пояснить, в какой участок из девяноста шести входит спорная территория, и какой она протяженностью.

Не предоставлена информация с документальным подтверждением о содержании дорог местного значения до 25 марта 2024 г.

Накладывая на администрацию судебный штраф, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 9, 16, 66, 119 АПК РФ и рассмотрев представленные администрацией документы, после неоднократных отложений дела, с учетом необходимости выяснения поставленных вопросов, касающихся непосредственно предмета настоящего спора, квалифицировал поведение ответчика как проявление неуважения к суду, выраженное в виде бездействия в неисполнении требований суда и недобросовестное отношение к исполнению своих процессуальных обязанностей.

Суд исходил из того, что ответчик, надлежаще уведомленный о назначении судебного заседания по рассмотрению вопроса о наложении на него судебного штрафа, не выполнил неоднократные требования суда о предоставлении необходимых доказательств по состоянию на 5 ноября 2024 г. в полном объеме, что повлекло затягивание судебного разбирательства и увеличение срока рассмотрения дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связанные с иным применением заявителем норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Холмского муниципального округа Сахалинской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова