

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 30 мая 2025 г. № 308-ЭС21-24561 (6)

г. Москва

Дело № А53-35720/2018

Резолютивная часть определения объявлена 26 мая 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 30 мая 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Букиной И.А. и Ксенофоновой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кусовым Д.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием веб-конференции кассационную жалобу арбитражного управляющего Малинен Ирины Николаевны на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 ноября 2024 г. по делу № А53-35720/2018 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Новочеркасский рыбокомбинат» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

арбитражного управляющего Малинен И.Н. – Меджидов М.Д. по доверенности от 15 мая 2025 г., Доронин Д.Ю. по доверенности

от 23 мая 2025 г. (в режиме онлайн);

общества с ограниченной ответственностью «Страховой Дом «БСД» (далее – ООО «БСД») – Трясугина Т.А. по доверенности от 23 декабря 2024 г.,

Богатова Петра Николаевича – Каращук В.С. по доверенности от 22 мая 2025 г.,

общества с ограниченной ответственностью «Промосфера» (далее – ООО «Промосфера») – Каращук В.С. по доверенности от 15 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его участник ООО «Промосфера» и представитель участников Титова Марина Александровна обратились со следующими требованиями:

- признать недействительным договор аренды от 27 июля 2021 г., подписанный конкурсным управляющим должника Малинен И.Н. и акционерным обществом «Племенной конный завод «Зимовниковский» (арендатором; далее – завод); применить последствия недействительности сделки в виде возложения на завод обязанности возвратить имущество, переданное по договору аренды, взыскания с завода в конкурсную массу должника 93 597 658 руб. и восстановления 14 400 000 руб. задолженности должника перед заводом;

- признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Малинен И.Н., выразившиеся в заключении от лица должника с заводом договоров аренды от 27 июля 2021 г., от 8 апреля 2022 г. и от 21 апреля 2023 г. на невыгодных условиях и взыскать с управляющего в конкурсную массу должника 195 117 658 руб. убытков;

- отстранить Малинен И.Н. от дальнейшего исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 15 ноября 2023 г. заявления ООО «Промосфера» и Титовой М.А. о признании недействительным договора аренды от 27 июля 2021 г. оставлены без рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29 декабря 2023 г. в удовлетворении жалоб Титовой М.А. и ООО «Промосфера» на действия (бездействие) конкурсного

управляющего Малинен И.Н., взыскании убытков и отстранении управляющего отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. определение Арбитражного суда Ростовской области от 29 декабря 2023 г. отменено, принят отказ от требований в части взыскания с управляющего 78 010 843 руб. 20 коп. убытков, производство по делу в этой части прекращено. Признаны незаконными действия конкурсного управляющего Малинен И.Н., выразившиеся в заключении с заводом договоров аренды от 27 июля 2021 г., от 8 апреля 2022 г. и от 21 апреля 2023 г. С управляющего Малинен И.Н. взыскано 117 106 814 руб. 80 коп. убытков. Малинен И.Н. отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 ноября 2024 г. постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2024 оставлено без изменения и прекращено производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ» (далее – ООО «СК «ТИТ»)) на указанное постановление суда апелляционной инстанции.

Арбитражный управляющий Малинен И.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу ООО «БСД» и завод просили отменить обжалуемые судебные акты, а ООО «Промосфера» – оставить без изменения.

В судебном заседании представители арбитражного управляющего Малинен И.Н. и ООО «БСД» поддержали кассационную жалобу, представитель ООО «Промосфера» и Богатова П.Н. возражал против ее удовлетворения.

Иные лица, участвующие в обособленном споре и надлежащим образом извещенные о времени и месте его рассмотрения, в судебное заседание не явились, в связи с чем обособленный спор рассмотрен в их отсутствие.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые

судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в состав конкурсной массы должника входит имущественный комплекс, состоящий из пяти земельных участков (для ведения рыбного хозяйства), общей площадью 4 250 га производственных, складских и административных зданий, а также движимого имущества, в том числе транспортных средств и спецтехники.

Должник в лице управляющего Малинен И.Н. (арендодатель) и завод (арендатор) 27 июля 2021 г. заключили договор аренды в отношении земельных участков общей площадью 4 250 га, а также всего сопутствующего имущества (57 объектов недвижимости), оборудования (288 позиций), транспортных средств (21 единицы). Срок аренды - 11 месяцев и 29 дней, арендная плата – 1 600 000 руб. в месяц.

8 апреля 2022 г. стороны заключили аналогичный договор, продлив срок аренды еще на 11 месяцев 29 дней и установив арендную плату – 1 734 240 руб. в месяц.

21 апреля 2023 г. стороны вновь заключили договор аренды, продлив срок аренды еще на 11 месяцев 29 дней и установив арендную плату – 1 734 240 руб. в месяц.

Представитель участников должника Титова М.А. и ООО «Промосфера» (один из участников), полагая, что имущественный комплекс передан в аренду на невыгодных условиях, обратились в суд с обозначенными требованиями.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 18.1, 20.3, 20.4, 60, 129, 145 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из того, что при заключении договоров аренды конкурсный управляющий Малинен И.Н. действовала в соответствии с требованиями Закона о банкротстве в интересах кредиторов и должника и, как следствие, недоказанности совокупности условий для взыскания с управляющего убытков (недополученного дохода) и отстранения его от исполнения обязанностей.

Поскольку все недвижимое имущество находилось в залоге у АО АКБ «Газбанк» (далее – банк) (97,6% в реестре требований кредиторов 3-й очереди (299 702 196,89 руб. из 307 068 619,60 руб.)), последний одобрил заключение договора аренды с заводом как с лицом, представившем наиболее выгодное предложение по цене аренды (в ответ на запрос управляющего от июля 2021 года). Следовательно, заключая договоры аренды с заводом, конкурсный управляющий Малинен И.Н. действовала в соответствии с пунктом 4 статьи 18.1 Закона о банкротстве.

Представленные кредитором Богатовым П.Р. весной-летом 2022 года коммерческие предложения ООО «Каравай» и индивидуального предпринимателя Савченко В.В. не были одобрены залоговым кредитором (собранием кредиторов), в том числе по причине недоказанности финансовой возможности указанных лиц оплачивать предложенную ими арендную плату, отсутствия у них опыта ведения сельскохозяйственной деятельности, а также подозрительной схожести их поведения, несмотря на формальную независимость друг от друга.

Судом первой инстанции отклонены доводы Титовой М.А. и ООО «Промосфера» о нерыночности цены арендной платы, поскольку арендодатель находится в банкротстве, а имущество обременено ипотекой. В этой ситуации (в условиях конкурсного производства) возможность сдачи имущества в аренду прежде всего обусловлена необходимостью обеспечения целей конкурсного производства (сохранность имущества), Закон о банкротстве не предусматривает цель извлечения максимальной прибыли от использования имущества должника как приоритет конкурсного производства. При этом на момент заключения договора аренды с заводом на земельных участках еще сохранялось значительное количество прудов, что исключало использование данной площади по назначению для сельскохозяйственного производства и требовало проведения рекультивации; доказательств наличия арендаторов, помимо ООО «Каравай» или ИП Савченко В.В. желающих заключить договор аренды по иной стоимости, не представлено.

С учетом указанного суд отклонил ходатайство заявителей о необходимости проведения экспертизы с целью определения рыночной стоимости аренды.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя требования в соответствующей части, указал, что с учетом проведенной по делу судебной экспертизы имеет место существенное занижение стоимости арендной платы, согласованной в договорах аренды. Данное обстоятельство находится в прямой причинно-следственной связи с действиями управляющего и не соответствует целям процедуры конкурсного производства.

При таких условиях суд апелляционной инстанции, определив размер недополученного должником дохода от сдачи имущества в аренду, признал незаконными указанные действия конкурсного управляющего Малинен И.Н., а также взыскал с нее 117 106 814 руб. 80 коп. убытков и отстранил от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

В соответствии с положениями Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (абзац шестнадцатый статьи 2 Закона о банкротстве). Эта ликвидационная процедура направлена, прежде всего, на последовательное проведение мероприятий по формированию конкурсной массы и реализации имущества (активов) должника для проведения расчетов с кредиторами. Указанные мероприятия выполняются конкурсным управляющим, который осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления (статья 129 Закона о банкротстве) и обязан действовать в интересах должника и его кредиторов добросовестно и разумно (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Разрешая вопрос о том, отвечают ли те или иные действия (бездействие) управляющего критерию добросовестности, следует принимать во внимание разъяснения, изложенные в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». По смыслу указанных разъяснений, несмотря на то, что управляющий обладает определенной дискрецией, при оценке действий управляющего как добросовестных или недобросовестных, суд должен соотнести их с поведением, ожидаемым от любого независимого профессионального управляющего, находящегося в сходной ситуации и учитывающего права и законные интересы гражданско-правового сообщества кредиторов.

При решении вопроса о добросовестности управляющего в вопросе эксплуатации принадлежащих должнику объектов после открытия конкурсного производства необходимо исходить из того, что такая эксплуатация допускается по общему правилу в той мере, в которой это необходимо для сохранности имущества, в том числе залогового, и подготовки имущества к отчуждению посредством торгов (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2016 г. № 307-ЭС14-8417, от 30 сентября 2019 г. № 305-ЭС16-18600(5-8)).

Когда в ходе конкурсного производства возникает объективная необходимость передачи залогового имущества должника в аренду, конкурсный управляющий, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором залога, обязан получить согласие залогового кредитора на заключение договора аренды с конкретным лицом после проведения им процедуры отбора арендатора (пункт 4 статьи 18.1 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае залогодержателем было согласовано заключение договора аренды с заводом, кандидатуры иных арендаторов, в том числе предложенных кредитором Богатовым П.Р., залоговым кредитором отклонены. При этом суды не установили признаков злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) со стороны залогового кредитора при решении вопроса о согласовании условий аренды.

В связи с этим конкурсный управляющий Малинен И.Н. действовала в соответствии с требованиями Закона о банкротстве, на что правомерно указал суд первой инстанции, отклонив ходатайство о назначении судебной экспертизы по определению рыночной стоимости аренды залогового имущества в условиях нахождения должника в банкротстве.

При таких условиях у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали законные основания для отмены определения суда первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что у суда округа отсутствовали правовые основания для прекращения производства по кассационной жалобе ООО «СК «ТИТ» со ссылкой на статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и неоспаривание судебных актов в апелляционном порядке, поскольку ООО «СК «ТИТ» наряду с другими страховыми организациями, в которых была застрахована ответственность управляющего, является лицом, участвующим в спорах о взыскании с арбитражного управляющего убытков (пункт 31 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11 октября 2023 г.); обособленный спор прошел стадию апелляционного обжалования по инициативе ООО «Промосфера», то есть последовательность обжалования судебных актов соблюдена.

Поскольку в постановлениях суда апелляционной инстанции и округа содержатся существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов арбитражного управляющего Малинен И.Н., данные постановления на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 29111 – 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 ноября 2024 г. по делу № А53-35720/2018 отменить.

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 29 декабря 2023 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

О.Ю. Шилохвост

судья

И.А. Букина

судья

Н.А. Ксенофонтова