

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-3607

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2025г..

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трансфрог» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 августа 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 февраля 2025 г. по делу № А56-52512/2024,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Глобал Трэйд» (далее – общество «Глобал Трэйд», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Трансфрог» (далее – общество «Трансфрог», ответчик, заявитель) о взыскании 35 254 991,70 руб. убытков.

Решением суда первой инстанции от 1 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 19 декабря 2024 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 февраля 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что 20 мая 2024 г. общество с ограниченной ответственностью «ТР-Пром» (далее – ООО «ТР-

Пром») привлечено к административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности, повлекшего пожар 10 марта 2024 г.

Об указанном факте ответчику стало известно из письма от 31 марта 2025 г. года № ИВ-180-2-21-99 отдела надзорной деятельности и профилактической работы Ломоносовского района МЧС по Ленинградской области.

Противоправная деятельность ООО «ТР-Пром», повлекшая причинение истцу и ответчику существенных убытков, является форс-мажорным обстоятельством для ООО «Трансфрэг», что соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 июня 2012 г. № 3352/12.

Не привлечение к участию в деле причинителя убытков ООО «ТР-Пром», не выяснение вопроса о наличии причинно-следственной связи между нарушением ООО «ТР-Пром» требований пожарной безопасности и произошедшим 10 марта 2024 г. пожаром, уничтожившим имущество истца и ответчика, привело к нарушению прав и законных интересов ответчика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом «Глобал Трэйд» (заказчиком) и обществом «Трансфрэг» (исполнителем) был заключен договор хранения от 20 октября 2023 г. № СОХ 20-10-23, согласно условиям которого исполнитель обязуется оказывать заказчику комплекс услуг по организации хранения, складскому обслуживанию грузов заказчика, организации услуг по погрузке/выгрузке груза в соответствии с указаниями заказчика, а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 2.1.4 договора исполнитель обязан обеспечить сохранность груза во время его нахождения в ведении исполнителя или привлеченных им третьих лиц, в том числе, непосредственных хранителей грузов; осуществлять контроль за условиями хранения груза на складах привлеченных третьих лиц.

Исполнитель 6 марта 2023 г. принял на ответственное хранение по поручению заказчика груз в количестве 16 паллет, который был помещен на хранение на склад, расположенный по адресу: Ленинградская область,

Ломоносовский муниципальный район, Виллозское сельское поселение, тер. Южная часть производственной зоны Горелово, квартал 2, дом 46В, строение 2.

Согласно инвентаризационной описи от 6 марта 2024 г. № 1 стоимость имущества, переданного на хранение, составила 35 254 991,70 руб.

На указанном складе в период с 10 марта 2024 г. по 11 марта 2024 г. произошел пожар, в результате которого переданный заказчиком на хранение груз был полностью уничтожен.

Указанные обстоятельства подтверждаются письмом заказчика от 11 марта 2024 г., актом об уничтожении имущества от 13 марта 2024 г., в котором исполнитель подтвердил, что размещенное истцом имущество в количестве 16 паллет утрачено в результате пожара; общая стоимость утраченного товара составляет 35 254 991,70 руб.

Заказчик обратился с претензией в адрес исполнителя с требованием выплатить общую стоимость принятого на хранение исполнителем и уничтоженного товара в размере 35 254 991,70 руб.

Требования истца оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для его обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 401, 886, 889, 891, 900, 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 5 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», приняв во внимание пункт 2.1.4 договора, признав подтвержденным факт утраты имущества при пожаре, отметив, что ответчик не представил доказательств того, что пожар произошел на складе в результате обстоятельств непреодолимой силы, проверив и признав обоснованным произведенный истцом расчет суммы ущерба (убытков), удовлетворили иск.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Трансфрэг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова