

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-24609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А65-37995/2023

Резолютивная часть определения объявлена 28 мая 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 30 мая 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Першутова А.Г., Тютинина Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Дальневосточному федеральному округу на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 июля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А65-37995/2023

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Полимертранс» о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Амурской области Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Дальневосточному федеральному округу от 4 декабря 2023 г. № 10623622237852711237 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 12.21¹

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Полимертранс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Амурской области Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Дальневосточному федеральному округу (далее – административный орган) от 4 декабря 2023 г. № 10623622237852711237 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 12.21¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2024 г., оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, установлено административное наказание в виде предупреждения, в остальной части оспариваемое постановление оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17 декабря 2024 г. оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении требования обществу отказать.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, в отсутствие представителей извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

Как установлено судами, 27 ноября 2023 г. водитель, управляя 6-осным транспортным средством СКАНИЯ R440LA4X2HNA осуществлял движение тяжеловесного (крупногабаритного) транспортного средства с превышением массы транспортного средства, указанного в специальном разрешении, согласно акту от 27 ноября 2023 г. № 785 результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства с использованием специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме (АПВГК), превысил предельно допустимые показатели на величину более 10, но не более 20 процентов.

В соответствии с частью 4 статьи 12.21¹ КоАП РФ (здесь и далее нормы в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 10, но не более 20 процентов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.21⁵ настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере 200 000 рублей.

В соответствии со свидетельством о регистрации собственником (владельцем) данного транспортного средства на момент фиксации нарушения являлось общество.

Рассмотрев материалы, полученные с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства фиксации административных правонарушений, имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи, должностное лицо административного органа 4 декабря 2023 г. вынесло постановление № 10623622237852711237 по делу об

административном правонарушении, которым общество привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 12.21¹ КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями части 1 статьи 29, частей 1 и 2 статьи 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ), Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 12.21¹ КоАП РФ. При этом на основании части 1 статьи 4.1¹ КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменено на предупреждение.

Суд апелляционной инстанции и суд округа согласились с указанными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы КоАП РФ, регламентирующие правила замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, и не учли следующего.

Согласно части 1 статьи 4.1¹ КоАП за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения

при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Часть 1 статьи 4.1¹ КоАП РФ, действующая во взаимосвязи с положениями статьи 3.4 данного Кодекса, предусматривает возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в качестве одного из способов индивидуализации административного наказания. По смыслу вышеуказанных законоположений основанием для применения такой преференции являются совокупность следующих условий: административное правонарушение должно быть совершено впервые; административное правонарушение должно быть выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля; административное правонарушение не должно быть поименовано в части 2 статьи 4.1¹ КоАП РФ; отсутствует причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб.

Ограничившись констатацией того факта, что в материалах дела отсутствуют доказательства причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектов животного или растительного мира, окружающей среде, отсутствуют доказательства причинения имущественного ущерба, принимая во внимание, что общество согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства относится к категории «микропредприятие», суд первой инстанции пришел к выводу, что избранный административным органом вид наказания в виде административного штрафа назначен обществу необоснованно, и заменил его на предупреждение.

Вместе с тем, при решении вопроса о замене административного штрафа на предупреждение правоприменительному органу следует давать оценку всем обстоятельствам совершенного правонарушения в целях применения положений часть 1 статьи 4.1¹ КоАП РФ.

Разрешая вопрос о применении в отношении общества положений части 1 статьи 4.1¹ КоАП РФ, суд первой инстанции данные требования не учел, не установив всей совокупности условий для замены административного наказания, назначенного обществу в виде административного штрафа, на предупреждение.

Относительно такой составляющей, как выявление административного правонарушения в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, следует иметь в виду, что в рамках КоАП РФ понятие «государственный контроль (надзор)» следует рассматривать в широком смысле, не ограничивая его только рамками действия Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ). Такой подход подтвержден в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июля 2024 г. № 39-П. Иное толкование приведет к тому, что применение нормы будет поставлено в зависимость не от совокупности условий, установленных КоАП РФ, необходимых для ее применения, а от вида проводимой государственной проверки и конкретного государственного органа, в чью компетенцию входит проведение таких контрольных (надзорных) мероприятий, что приведет к нарушению основополагающего принципа равенства всех перед законом.

Положения Закона № 248-ФЗ содержат только общие подходы к организации и проведению ведомственного государственного контроля (надзора), единые и универсальные правила для всех сфер общественных отношений. Однако общие правила не могут предусмотреть всех нюансов иных видов контроля, следовательно, не могут регулировать правоотношения специальных видов государственного контроля (надзора), в связи с чем положения закона не применяются к таким видам государственного контроля (надзора), как прокурорский надзор, таможенный контроль и т.д.

Порядок организации и проведения специальных видов государственного контроля (надзора) регулируются иными нормативными актами, предусматривающими соответствующие особенности для каждого специального вида контроля (надзора). В рассматриваемом случае констатировав факт выявления правонарушения в рамках государственного контроля (надзора) суды не установили, каким видом государственного контроля (надзора) он проведен, каким нормативным актом предусмотрен данный вид контроля и особенности его проведения.

В соответствии с положениями статьи 31 Закона № 257-ФЗ движение по автодорогам транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, допускается при наличии специального разрешения. При этом при получении специального разрешения владелец транспортного средства, осуществляющий перевозки тяжеловесных грузов, обязан возместить вред, причиняемый таким транспортным средством автомобильным дорогам. Плата в счет возмещения вреда вносится при оформлении разрешения, а размер такой платы зависит, в том числе, от превышения предельно допустимых массы транспорта и осевых нагрузок.

Таким образом, превышение показателей полученного в установленном законом порядке специального разрешения также предполагает причинение владельцем такого транспортного средства негативных последствий автомобильным дорогам в виде разрушения дорожного полотна, что причиняет имущественный ущерб владельцу автомобильной дороги, а также существенно ухудшает условия безопасности дорожного движения для всех участников дорожного движения. Эти доводы административного органа надлежащей проверки судов также не получили.

При этом ссылка судов на отнесение общества к категории «микропредприятие» как на одно из оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение не может быть признана правомерной, поскольку с 25 июля 2022 г. положения части 1 статьи 4.1¹ КоАП РФ касаются всех видов организаций. Между тем данное обстоятельство судами не учтено.

Кроме того, статья 12.21¹ КоАП РФ включена в главу 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения».

Объективная сторона правонарушений, предусмотренных в главе 12 КоАП РФ, выражается в действиях или бездействии, направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства о безопасности дорожного движения. Поскольку объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в области безопасности дорожного движения, у арбитражного суда отсутствует компетенция по рассмотрению дел об обжаловании постановлений по таким делам (пункт 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»). Аналогичная правовая позиция закреплена в Обзоре судебной практики

Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 г. (вопрос 10).

Настоящее дело было принято арбитражным судом первой инстанции к производству с нарушением правил подсудности.

Однако административный орган поставил под сомнение компетенцию арбитражного суда по рассмотрению данного дела только в кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации, тогда как согласно абзацу второму пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» (далее – постановление Пленума № 13) доводы относительно нарушения правил подсудности могут быть заявлены лицом, участвующим в деле и извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, лишь при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

В абзаце третьем пункта 34 постановления Пленума № 13 разъяснено, что нарушение правил подсудности, допущенное при рассмотрении дела, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, само по себе не может являться основанием для отмены правильного по существу судебного акта, вынесенного в пользу лица, привлекаемого (привлеченного) к административной ответственности.

Между тем принятые по делу судебные акты не являются правильными. В данном случае допущенное при рассмотрении дела нарушение предусмотренных статьей 4.1¹ КоАП РФ правил назначения наказания является существенным.

При этом в результате нарушения правил подсудности судами не была учтена сложившаяся практика судов общей юрисдикции по данной категории дел, что в совокупности с иными вышеприведенными обстоятельствами привело к принятию неправильных судебных актов.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, поэтому на основании пункта 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, всесторонне и полно исследовать имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 июля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А65-37995/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин