

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-2043

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» (далее – ФКГУ «Росвоенипотека») на определение Арбитражного суда Новгородской области от 25 мая 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 декабря 2024 г. по делу № А44-7133/2022 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Нургалиева Артура Фанисовича (далее – должник),

по обособленному спору по заявлению ФКГУ «Росвоенипотека» о включении задолженности в размере 2 002 406 руб. 94 коп. основного долга и 8 138 руб. 94 руб. пени в реестр требований кредиторов третьей очереди как обеспеченной залогом имущества должника (квартиры),

установил:

определением арбитражного суда первой инстанции от 25 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 21 августа 2024 г. и округа от 20 декабря 2024 г., в удовлетворении ходатайства ФКГУ «Росвоенипотека» о восстановлении пропущенного срока для

предъявления требования отказано, требование кредитора признано обоснованным как обеспеченное залогом имущества должника (квартиры), но подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФГКУ «Росвоенипотека» просит отменить обжалуемые судебные акты и включить требование в третью очередь реестра как обеспеченное залогом имущества должника.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отклоняя ходатайство ФГКУ «Росвоенипотека» о восстановлении срока и включая требования «за реестр», суды трех инстанций руководствовались положениями статей 213.8, 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из того, что реестр требований кредиторов подлежал закрытию 21 марта 2023 г., тогда как с настоящим требованием кредитор обратился только 18 мая 2023 г. ФГКУ «Росвоенипотека», являясь профессиональным участником гражданского оборота, должно было и могло узнать о введении в отношении должника реализации имущества гражданина с даты соответствующих публикаций, объективные причины, по которым кредитор был лишен такой возможности, не приведены.

Как показало изучение материалов дела, довод заявителя о том, что задолженность Нургалиева А.Ф. перед учреждением возникла за пределами срока, установленного пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве, является правомерным.

Исходя из положений статей 9, 10, 13, 15 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе

жилищного обеспечения военнослужащих» на момент обращения ФГКУ «Росвоенипотека» с заявлением (18 мая 2023 г.) обязательство должника по возврату полученных по договору целевого жилищного займа денежных средств в связи с его личным банкротством не наступило. Статус военнослужащего в связи с возбуждением производства по делу о банкротстве гражданина не утрачивается. Следовательно, до увольнения должника с военной службы не имеется оснований считать, что у ФГКУ «Росвоенипотека» возникло право требования выплаченных уполномоченным федеральным органом сумм по договору целевого жилищного займа.

Однако данная ошибка не привела к принятию судами неправильного судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 Порядка учета сведений участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, которые ведутся на бумажных и (или) электронных носителях информации, Порядка регистрации именных накопительных счетов участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, утвержденного Приказом Министра обороны Российской Федерации от 17 декабря 2013 г. № 865 (в редакции, действующей в спорный период), именные накопительные счета участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих ведутся на бумажных и (или) электронных носителях информации в ФГКУ «Росвоенипотека».

В постановлении суда апелляционной инстанции установлено, что именной накопительный счет должника без права на использования накоплений закрыт 29 сентября 2023 г.

При таких условиях о наличии возникшего требования к должнику ФГКУ «Росвоенипотека» стало известно не позднее этой даты.

Однако с заявлением о расторжении ранее заключенного трехстороннего мирового соглашения (утверждено определением арбитражного суда от 21 сентября 2023 г.) и включении задолженности в реестр ФГКУ «Росвоенипотека» обратилось только 10 января 2024 г., то есть по истечении двухмесячного срока, установленного для целей включения в реестр требований кредиторов должника применительно к пункту 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве. Заявитель каких-либо уважительных причин пропуска этого срока не приводит в кассационной жалобе.

Таким образом, доводы кассационной жалобы с учетом изученных материалов истребованного дела и конкретных обстоятельств не подтверждают наличие оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина