

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-151204/2023

Резолютивная часть определения объявлена 15 мая 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 29 мая 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2024 г. по делу № А40-151204/2023.

В заседании приняли участие:

от Прокуратуры города Москвы – Слободин С.А. (доверенность от 28 мая 2024 г. № 8-20-2024/Дов2140);

от публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» – Соловьева М.А. (доверенность от 3 июля 2024 г. № ДЭК-71-15/1188Д), Соловьева Т.В. (доверенность от 1 июня 2024 г. № ДЭК-71-15/936Д), Харитонова И.В. (доверенность от 1 июня 2024 г. № ДЭК-71-15/923Д);

от общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная энергосетевая компания» – Яскина О.В. (доверенность от 22 декабря 2023 г. № 25);

от общества с ограниченной ответственностью «Промтехэнергосервис» – Трукова Л.В. (доверенность от 12 февраля 2025 г. б/н);

от индивидуального предпринимателя Козицкого Анатолия Михайловича – Раймкулов Э.М. (доверенность от 16 октября 2023 г. № 25АА3971071);

от акционерного общества «Дальневосточная распределительная сетевая компания» – Родькина Е.В. (доверенность от 29 декабря 2022 г. № 48), Скоморохова О.А. (доверенность от 1 января 2025 г. № 15).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – компания, гарантирующий поставщик) обратилось в арбитражный суд с иском об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Дальнереченская энергосетевая компания» (впоследствии переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточная энергосетевая компания»; далее – общество «ДЭСК», сетевая организация) произвести корректировку балансов электрической энергии за период июль – декабрь 2018 года и взыскании 29 882 003 руб. 39 коп. задолженности по оплате стоимости фактических потерь электрической энергии в сетях за период с октября по декабрь 2018 года (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Промтехэнергосервис» (далее – общество «Промтехэнергосервис», иной владелец), акционерное общество «Дальневосточная распределительная сетевая компания» (далее – общество «ДРСК»), индивидуальный предприниматель Козицкий Анатолий Михайлович.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 января 2022 г. по делу № А56-72572/2021, оставленным без

изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 сентября 2022 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, определением которого от 7 июня 2023 г. дело передано на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Согласно уточненному заявлению при новом рассмотрении в порядке статьи 49 АПК РФ компания просила взыскать с общества «ДЭСК» солидарно с обществом «Промтехэнергосервис» и предпринимателем Козицким А.М. (далее – соответчики) 3 849 608 руб. 72 коп. задолженности по оплате приобретаемой для компенсации фактических потерь электрической энергии и обязать общество «ДЭСК» произвести корректировку балансов электрической энергии, установив следующие объемы потерь в своих сетях: за июль 2018 года – 4 323 575 кВт/ч (отрицательные потери), за август 2018 года – 9 006 915 кВт/ч (отрицательные потери); за сентябрь 2018 года – 7 271 126 кВт/ч (отрицательные потери), за октябрь 2018 года – 5 326 068 кВт/ч (отрицательные потери), за ноябрь 2018 года – 3 140 068 кВт/ч (отрицательные потери) и за декабрь 2018 года – 1 636 320 кВт/ч (положительные потери).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 января 2024 г. исковые требования удовлетворены в части взыскания задолженности с общества «Промтехэнергосервис» в сумме 3 849 608 руб. 72 коп.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. с учетом привлечения к участию в деле Прокуратуры города Москвы (далее – прокуратура) и представленных ею письменных объяснений жалоба компании оставлена без изменения, решение суда первой инстанции – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2024 г. решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены без изменения, кассационные жалобы компании и прокуратуры – без удовлетворения.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом № А40-151204/2023 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судебной коллегии от 10 апреля 2025 г. судебное заседание отложено на 15 мая 2025 г.

В судебном заседании представители истца, ответчиков и третьего лица поддержали объяснения, изложенные в судебном заседании 10 апреля 2025 г., с письменными дополнениями, представленными к настоящему судебному заседанию.

Прокурор просил принятые по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, пояснениях к ней, отзывах на жалобу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, истец является гарантирующим поставщиком на территории Приморского края и для исполнения обязательств перед потребителями на территории города Дальнереченска, Дальнереченского, Красноармейского и Пожарского муниципальных районов Приморского края.

В марте 2018 года предприниматель Козицкий А.М приобрел в собственность объекты электросетевого хозяйства: ПС-220/110/35/10 «Иман», ПС-35/6 «ЛДК», ПС-35/10 «ДОК», ПС-110/35/10 «Новопокровка», ПС-35/10 «Губерово», ПС-35/10 «Пожарское», ПС-35/10 «Лазо» в составе высоковольтных линий электропередач, КТПН, ТП и низковольтных линий электропередач (далее – сетевой комплекс).

По договору аренды от 8 мая 2018 г. собственник передал сетевой комплекс обществу «ДЭСК» в пользование на срок до 1 января 2028 года, договор зарегистрирован 21 мая 2018 г.

В соответствии с заключенным 9 мая 2018 г. между собственником и сетевой организацией дополнительным соглашением из состава переданного последней имущества исключена и на основании заключенного 10 мая 2018 г. на неопределенный срок передана обществу «Промтехэнергосервис» часть имущества, входящего в состав сетевого комплекса: ряд низковольтных линий электропередач (далее – спорные сети). Государственная регистрация договора аренды произведена 24 июля 2020 г.

Договоры, регулирующие покупку электрической энергии в целях компенсации потерь, возникающих в сетевом комплексе, гарантирующим поставщиком с сетевой организацией и иным владельцем не заключались, однако с июля 2018 года гарантирующий поставщик и сетевая организация осуществляли регулярный обмен информацией относительно величин возникающих потерь, указывали на наличие разногласий относительно

обязанности общества «ДЭСК» по оплате потерь, возникающих в спорных сетях.

Между сетевой организацией (исполнитель) и обществом «ДСРК» (заказчик, вышестоящая сетевая организация) по схеме тарифного регулирования «котел сверху» заключен договор от 10 мая 2018 г. № 1-1/2018-18-2428 оказания услуг по передаче электрической энергии, указанной паре сетевых организаций установлен индивидуальный тариф. В качестве точек поставки по данному договору сторонами согласованы точки присоединения объектов, переданных обществу «Промтехэнергосервис» (между сетевой организацией и иным владельцем подписаны соответствующие акты о технологическом присоединении).

Ссылаясь на неурегулированность вопроса относительно приобретения в счет компенсации возникших в сетевом комплексе в спорный период потерь, а также считая неправомерным отказ сетевой организации оплачивать потери на объектах, переданных во владение обществу «Промтехэнергосервис», компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования частично, суды констатировали передачу обществу «Промтехэнергосервис» низковольтных линий, входящих в состав сетевого комплекса, установили факт эксплуатации последним данного имущества, наличие у него необходимых трудовых ресурсов, реальность таких действий, исходили из возложения на данное лицо обязанности по оплате фактических потерь, возникающих в спорных сетях, учли признание им части иска (в том числе попытку оплаты в 2023 году).

Судами установлено, что гарантирующий поставщик располагал сведениями о принадлежности спорных сетей иному владельцу, такие объекты согласованы в качестве точек поставки по договору, заключенному сетевой организацией с обществом «ДРСК».

Также суды сочли, что расходы на содержание спорных объектов не учтены в тарифе, установленном обществу «ДЭСК» на 2018 год, поскольку в материалы тарифного дела данные объекты представлены как исключенные из эксплуатации; учли подписание сетевой организацией и иным владельцем актов об установлении границ, согласование средств измерений в точках присоединения низковольтных линий, резюмировали, что спорные сети ответчиком не эксплуатировались.

Судами отклонены доводы о недобросовестном поведении Козицкого А.М. при заключении договора аренды спорных сетей, указано, что на тот момент ни ответчик, ни общество «Промтехэнергосервис» не имели статуса сетевой организации, у них не было преимуществ; оснований для квалификации последующих сделок как мнимых (в том числе – признаков

сомнительных финансовых операций, указанных прокуратурой) судами не установлено.

Поддерживая выводы судов, суд округа указал на отсутствие оснований для ретроспективного распространения обстоятельств и выводов, установленных в деле А56-42770/2021, на отношения за предшествующие периоды, являющиеся предметом рассматриваемого спора.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, компания ссылалась на недобросовестность ответчиков, обусловленную таким построением отношений между ними и с третьими лицами, при котором на стороне общества «Промтехэнергосервис» формировались обязательства перед гарантирующим поставщиком по оплате потерь, которые оно не имело цели исполнять, а общество «ДЭСК» и предприниматель, освобожденные от этих обязательств, приобретали формальные основания ссылаться на соответствие их действий требованиям закона.

Особенностью споров, связанных с согласованными недобросовестными действиями лиц, является формально правильное составление ими документов с целью создания видимости независимости друг от друга и самостоятельности их действий, результатом которых становится возникновение убытков у одних и освобождение от них других.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Последствия недобросовестного поведения одной из сторон суд применяет в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения; перечень их не является исчерпывающим.

Козицкий А.М. приобрел электросетевое оборудование на торгах по продаже имущества несостоятельного лица (банкрота) – ОАО «Электросервис» (дело № А51-10344/2015). Должник являлся субъектом естественной

монополии, а его имущество использовалось для реализации услуг в условиях естественной монополии (услуги по передаче электрической энергии).

Условием реализации этого имущества на торгах являлось сохранение его целевого назначения – оказание услуг по передаче электрической энергии через технические устройства электрических сетей и технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства в интересах потребителей (дело № А51-10344/2015; пункт 1 договоров аренды от 8 и 10 мая 2018 г.).

Названное имущество до приобретения его предпринимателем использовалось как единый комплекс и учитывалось при формировании тарифов на услуги по передаче электрической энергии. В связи с этим субъекты электроэнергетики, вовлеченные в процесс покупки и передачи электрической энергии на территории Приморского края (территориальные сетевые организации, гарантирующий поставщик и т.п.), вправе были рассчитывать на добросовестное исполнение новым собственником и лицами, которым он может передать право пользования сетями, обязательств по сохранению статуса этого имущества и его использованию в рамках тарифного регулирования.

Такие ожидания обусловлены прежде всего спецификой функционирования оптового и розничного рынков электрической энергии, согласно которой субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе энергосбытовые (энергоснабжающие) организации, гарантирующие поставщики, сетевые организации и иные собственники и законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, а также собственники и иные законные владельцы объектов по производству электрической энергии (мощности), субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике в ходе исполнения своих обязательств по заключаемым ими на оптовом рынке и розничных рынках договорам совместными действиями обеспечивают на розничных рынках надежность снабжения потребителей и качество электрической энергии (пункт 7 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. (далее – Основные положения)).

В свою очередь, ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) и Основными положениями, например, иным владельцем сетей возлагает на гарантирующего поставщика дополнительные обязанности, предусмотренные, в частности, пунктами 37, 47, 130 Основных положений. Изменение состава объектов электросетевого хозяйства, находящегося у сетевых организаций, иных владельцев таких объектов и потребителей влечет, с одной стороны, обязанность

гарантирующего поставщика учесть эти изменения и заключить соответствующие договоры, действующие на розничном рынке, а с другой – обязывают названных лиц представить гарантирующему поставщику надлежащую информацию об этом имуществе, предусмотренную законодательством.

В соответствии с пунктом 4 статьи 26 Закона № 35-ФЗ сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, в установленном порядке обязаны оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

Согласно пункту 4 Основных положений иные владельцы объектов электросетевого хозяйства приобретают электрическую энергию (мощность) в целях компенсации потерь электрической энергии, возникающих в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства, и выступают в этом случае как потребители.

Существенное значение для правильного рассмотрения настоящего спора имели обстоятельства, касающиеся действий ответчиков по совершению сделок по передаче имущества в аренду и создания присущих им правовых последствий.

Суды в рамках настоящего дела установили, что лицом, обязанным оплатить компании потери в сетях за декабрь 2018 г., является общество «Промтехэнергосервис», которому Козицким А.М. надлежащим образом переданы объекты электросетевого оборудования, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами. Так, суды указали, что в материалы настоящего дела представлены доказательства реальности фактических правоотношений по аренде объектов электросетевого хозяйства в исковой период; а также дополнительные доказательства, которые не были представлены при рассмотрении другого дела, решенного иначе. С учетом этого суд первой инстанции сделал вывод об отсутствии со стороны ответчиков совместного недобросовестного поведения, направленного на сокрытие от гарантирующего поставщика информации о фактическом владельце объектов электросетевого хозяйства, на чем настаивает истец. В частности, в материалы дела представлена и проанализирована переписка сторон – компании и общества «ДЭСК»; письма Агентства по тарифам Приморского края; многочисленные акты о технологическом присоединении к сети от 2018 года, составленными между обществами «ДЭСК» и «Промтехэнергосервис», в которых владельцем спорных объектов электросетевого хозяйства указано

последнее; заключение специалиста «Региональный центр судебных экспертиз» от 5 декабря 2023 г. № 05/12, который подтвердил тот факт, что перечень спорных объектов электросетевого хозяйства, исключенных из договора аренды дополнительным соглашением, совпадает с перечнем объектов, которые общество «ДЭСК» просило исключить из состава условных единиц при тарифном регулировании; документы, подтверждающие, что общество «Промтехэнергосервис» в 2018 году обладало финансовыми и трудовыми ресурсами для обслуживания спорных объектов электросетевого хозяйства; заключение специалиста по расчету технологических потерь электроэнергии ООО «МИЭЦ Энерго» от 25 ноября 2023 г., с учетом которого компания, не предоставляя объемы потребления электроэнергии потребителями, подключенными к объектам электросетевого хозяйства общества «Промтехэнергосервис» и имеющими договоры энергоснабжения с компанией, снизила размер исковых требований до 3 849 608 руб. 72 коп. Все указанные документы не были предметом исследования и оценки в рамках дела № А56-42770/2021, по существу спора разрешенному иначе.

Вместе с тем суды проигнорировали, что обществом «ДЭСК» на государственную регистрацию договора аренды спорных сетей, которая состоялась 21 мая 2018 г., представлен договор от 8 мая 2018 г. в первоначальном виде, без дополнительного соглашения от 9 мая 2018 г. До обращения иного владельца за государственной регистрацией заключенного с ним договора аренды имущества в июле 2020 года общество «ДЭСК» за внесением изменений в регистрирующий орган не обращалось и пояснений о причинах такого бездействия не изложило.

Дополнительное соглашение от 9 мая 2018 г. не представлено и собственником сетей Козицким А.М. на запрос компании, направленный ему 10 июня 2020 г.

Споры компании и общества «ДЭСК» о понуждении к заключению договора оказания услуг по передаче электроэнергии и об урегулировании разногласий по договору купли-продажи потерь, на которые как на доказательство осведомленности гарантирующего поставщика о новом потребителе «Промтехэнергосервис» ссылаются судебные инстанции, вызваны неопределенностью в вопросе о субъекте, владеющем спорными сетями, и характеристиках сетей.

Вместе с тем общество «Промтехэнергосервис», действуя разумно и осмотрительно и исходя из обязанностей, которые на него как иного владельца объектов электросетевого хозяйства возлагаются Законом № 35-ФЗ и Основными положениями, должно было, учитывая «котловую модель» формирования отношений по передаче электрической энергии, принять меры к

заключению договора купли-продажи потерь в его сетях. Однако таких действий иной владелец не предпринимал до июля 2020 года, письменных документов, подтверждающих фактически договорные отношения с компанией, не представил.

В связи с этим истец мог добросовестно полагаться на публичную достоверность сведений реестра, имел законные основания ставить под сомнение сведения об обществе «Промтехэнергосервис» как потребителе и взыскивать потери с арендатора сетевого комплекса – общества «ДЭСК» до момента приведения документов в соответствие с действительной волей ответчиков. Такие действия предприняты ответчиками в 2020 году.

Суды, признавая аргументы общества «ДЭСК» об отсутствии в составе утвержденного для него тарифа расходов на компенсацию потерь, возникающих в спорных сетях, не учли, что в ответах Агентства по тарифам Приморского края имеются противоречия. В одном из них указано, что размер таких расходов, утвержденных предыдущей сетевой организацией, а также утвержденных истцу на периоды с 2018 по 2020 годы, не изменялся (том дела 6, лист 126), что явно не соответствует утверждению о передаче части сетей (низковольтных, для которых характерна большая величина потерь) иному владельцу. Потери, заложенные на 2018 год и последующий период, остались такими же, как если бы имущество не выбывало. Более того, дополнительное соглашение от 9 мая 2018 г. регулятору также не направлено (том дела 13, лист 56), в связи с чем обстоятельства, связанные с составом учтенных и исключенных регулятором объектов электросетевого хозяйства общества «ДЭСК», судам следовало выяснить с участием Агентства по тарифам Приморского края в деле, а при необходимости обсудить со сторонами вопрос назначения по делу экспертизы на предмет состава учтенного регулятором при формировании тарифа электросетевого хозяйства.

Для обеспечения надежности и безопасности объектов электросетевого хозяйства, в особенности в случаях аварий на сетях, для регулярного проведения на объектах электроэнергетики замеров потокораспределения, нагрузок и уровней напряжения, а также для проверки фактов неучтенного (бездоговорного) потребления электроэнергии, осуществления расчета и взыскания стоимости такого потребления (пункты 7, 135, 189 Основных положений) иной владелец должен иметь соответствующих специалистов в штате или привлечь их на основании гражданско-правовых договоров с тем, чтобы обеспечить их участие в решении задач в месте нахождения электросетевого хозяйства. В связи с этим ссылки ответчиков на наличие в штате общества «Промтехэнергосервис», занимающегося оказанием услуг и подрядными работами в различных регионах страны, 76 сотрудников без

привязки их к месту нахождения спорного имущества, требуют дополнительной проверки.

Общество «Промтехэнергосервис», принимая в аренду объекты электросетевого хозяйства, не являясь при этом сетевой организацией и не получая доходов от оказания услуг по передаче электрической энергии, должно было осознавать возможный убыточный характер своей деятельности по использованию спорного имущества, требующему несения расходов на его содержание и обслуживание, оплату потерь электрической энергии и внесения арендной платы. Самостоятельные расчеты по оплате потерь в электрических сетях названный ответчик не производил. В Арбитражном суде города Москвы дважды возбуждалось производство по заявлениям налогового органа о признании общества «Промтехэнергосервис» несостоятельным (банкротом) с последующим прекращением дела в связи с непредставлением доказательств вероятности обнаружения имущества для несения расходов по делу (определение от 29 сентября 2021 г. по делу № А40-142261/2021; определение того же суда от 30 июня 2023 г. по делу № А40-93245/2023).

В такой ситуации отказ компании принять в оплату потерь денежные средства, направленные иным лицом, обусловленный возможными последствиями, предусмотренными законодательством о банкротстве, вопреки мнению ответчиков и выводу судов, не является злоупотреблением правом.

Напротив, такие обстоятельства как уклонение иного владельца от заключения договора энергоснабжения с истцом в совокупности с возможным неудовлетворительным его имущественным состоянием, значительным количеством дел о взыскании задолженности могут указывать на попытку создания соответствующего центра убытков и недобросовестность поведения ответчиков.

Косвенным подтверждением согласованности действий обществ «ДЭСК» и «Промтехэнергосервис», ведения единого документооборота является указание в судебном акте по делу № А51-1953/2019 на то, что в извещении о проверке потребителя, оформленном на фирменном бланке общества «ДЭСК» и подписанном его директором, ошибочно указано общество «Промтехэнергосервис» (том дела 2, лист 132-133). Имеющаяся в деле переписка названных лиц о проведении некоторых работ в интересах потребителей силами последнего также косвенно указывает на изготовление документов одним лицом (том дела 9, листы 19-21, 24-26, 29-31 и др.).

Между тем эти документы оценку судов не получили.

Вопрос солидарной обязанности Козицкого А.М., обществ «ДЭСК» и «Промтехэнергосервис» в отношении потерь должен быть разрешен судами в зависимости от наличия согласованных действий этих лиц при заключении

договоров аренды и дополнительного соглашения от 9 мая 2018 г. по созданию правовых последствий, присущих этим договорам.

С одной стороны, как следует из объяснений ответчиков, Козицкий А.М. имел намерение размещать линии оптико-волоконной связи с привлечением общества «Промтехэнергосервис» для выполнения соответствующих работ. С другой стороны, ему необходимо было выполнить условия, предусмотренные при продаже имущества субъекта естественной монополии, либо создать видимость их выполнения. При этом предприниматель оформил сделки по передаче имущества для обслуживания юридическими лицами.

Действия же общества «Промтехэнергосервис», направленные на легализацию правоотношений аренды объектов электросетевого хозяйства, как видно из материалов дела, предприняты им только после того, как компанией инициированы разбирательства, связанные с принадлежностью имущества (в июле 2020 г. оно обратилось за заключением договоров с компанией). В свою очередь, общество «ДЭСК» до июля 2020 г. не обращалось в регистрирующий орган за внесением изменений в отношении имущества, обремененного арендой по договору от 8 мая 2018 г.

Действия общества «ДЭСК» могли быть обусловлены тем, что общество «Промтехэнергосервис» не отвечало критериям сетевой организации и не вправе получить тариф на услуги по передаче электрической энергии, возмездно оказывать эти и иные связанные с деятельностью сетевой организации услуги. В противном случае принятая на себя Козицким А.М. обязанность по сохранению естественно-монопольной деятельности предыдущего собственника считалась неисполненной и могла повлечь соответствующие правовые последствия. Создание видимости появления нового «потребителя» без предоставления гарантирующему поставщику и/или сетевой компании-котлодержателю документов, характеризующих спорное имущество, в совокупности с действиями других ответчиков подлежит квалификации либо как согласованные действия указанных лиц, направленные на уклонение от оплаты потерь в «проблемных» сетях, либо как подтверждение фактического владения обществом «ДЭСК» всем переданным ему по договору от 8 мая 2018 г. имуществом.

Указанные обстоятельства в случае отсутствия со стороны ответчиков разумных и непротиворечивых объяснений должны квалифицироваться как недобросовестные и являются основанием для возложения на них солидарной обязанности по погашению задолженности перед компанией (статьи 322, 323, 1080 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для изменения или отмены Судебной коллегией Верховного Суда Российской

Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

С учетом изложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, привлечь к участию в деле Агентство по тарифам Приморского края, оценить доказательства, которые не получили оценку при рассмотрении дела, в совокупности с другими доказательствами, имеющимися в деле, а также доводы и возражения лиц, участвующих в деле.

Руководствуясь статьями 291¹¹ – 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2024 г. по делу № А40-151204/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.С. Корнелюк

С.В. Самуйлов