

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-5934

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство акционерного общества «Московская телекоммуникационная корпорация» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 11 сентября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 марта 2025 г. по делу № А40-59870/2024,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Московская телекоммуникационная корпорация» (далее – АО «Комкор», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному унитарному предприятию города Москвы «Мосгортранс» (далее – ГУП «Мосгортранс», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 360 989,52 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с 26 декабря 2023 г. по день фактической уплаты долга из расчета ключевой ставки Банка России за соответствующий период.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 марта 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 21 марта 2025 г.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой 22 мая 2025 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока заявитель ссылается на позднее опубликование постановления суда округа в сети «Интернет».

Рассмотрев заявленное ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку уважительных причин несоблюдения срока подачи жалобы заявителем не приведено.

Согласно части 1 статьи 177 АПК РФ решение, выполненное в форме электронного документа, направляется участвующим в деле лицам посредством размещения в установленном порядке в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего после принятия дня.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» разъяснено, что согласно части 2 статьи 176, части 4 статьи 229, части 1 статьи 276 АПК РФ срок на подачу кассационной жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления судом первой инстанции, апелляционной инстанции судебного акта в полном объеме или с даты подписания судьей резолютивной части решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Превышение арбитражным судом первой или апелляционной инстанции определенного Кодексом срока направления копии судебного акта по почте, несвоевременное размещение судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не продлевают срока на кассационное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя являются основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущено превышение срока большей продолжительности по сравнению с превышением срока суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 марта 2025 г. опубликовано в сети «Интернет» (22 марта 2025 г.) в сроки, установленные пунктом 9.5 части 9 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 100, то есть своевременно.

Таким образом, заявитель имел достаточно времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Каких-либо иных доводов в обоснование пропуска срока обществом не приведено.

В силу статьи 9 АПК РФ заявитель несет риск наступления неблагоприятных последствий несовершения соответствующих процессуальных действий.

Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, а установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 АПК РФ ставит одну из сторон в преимущественное положение.

Учитывая изложенное, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Поскольку отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы предполагает возврат кассационной жалобы, ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Московская телекоммуникационная корпорация» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины оставить без рассмотрения.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова