

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-6207

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Разумова И.В., ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «ГРАДЭКС» на определение Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 ноября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 28 марта 2025 г. по делу № А40-232761/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Компания Маком»,

установила:

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Заявитель обратился с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой также просил предоставить ему отсрочку уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Как указано в пункте 1 статьи 333.41 НК РФ, отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица.

В данном случае должны быть представлены документы, подтверждающие невозможность уплаты государственной пошлины, к ходатайству не приложены. При этом определение Арбитражного суда города Москвы от 2 апреля 2025 г. по делу № А40-305740/2024 о введении в отношении заявителя процедуры наблюдения, на которое он ссылается, само по себе не подтверждает тяжелое имущественное положение заявителя в отсутствие актуальных сведений о его счетах и остатках денежных средств на них (с данными о ежемесячном обороте средств по таким счетам).

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны на момент подачи жалобы не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ГРАДЭКС» об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

Г.Г. Кирейкова