

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-3145

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А81-13540/2022

Резолютивная часть определения объявлена 27 мая 2025 г.  
Полный текст определения изготовлен 3 июня 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Хатыповой Р.А. и Чучуновой Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кунаковым В.В., с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн),

при участии представителя Департамента природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа Быковой Т.А. (доверенность от 22 июля 2024 г.), общества с ограниченной ответственностью «Северспецстрой ЛТД» Хлызовой Т.С. (доверенность от 21 октября 2024 г.), общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Стройдом» Нурланова А.З. (доверенность от 6 марта 2025 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Департамента природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 мая 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 ноября 2024 г. по делу № А81-13540/2022,

### УСТАНОВИЛА:

Департамент природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к обществу с ограниченной

ответственностью «Северспецстрой ЛТД» (далее – общество «Северспецстрой ЛТД») и обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Стройдом» (далее – общество «Фирма «Стройдом») о признании недействительным договора от 30 июня 2022 г. № 1 о передаче прав и обязанностей по договору от 20 апреля 2017 г. № 61/Л-17 аренды лесного участка в составе земель лесного фонда и о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности общества «Фирма «Стройдом» возвратить обществу «Северспецстрой ЛТД» лесные участки, переданные по договору аренды от 20 апреля 2017 г., общей площадью 40,9948 га с кадастровыми номерами 89:11:080101:622, 89:11:080101:624, 89:11:080101:623, расположенные в Ямало-Ненецком автономном округе, Пуровском районе, Таркосалинском лесничестве, Уренгойском участковом лесничестве в квартале № 777 в выделах № 18, 21, 30, 31, 36, 37, 44, 45.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Управление Росреестра).

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа решением от 23 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2023 г., удовлетворил иск.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25 декабря 2023 г., отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа решением от 22 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 ноября 2024 г., отказал Департаменту в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

Определением от 17 апреля 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба Департамента вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу общество «Северспецстрой ЛТД» и общество «Фирма «Стройдом» просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Департамента поддержал доводы жалобы, а представители обществ «Северспецстрой ЛТД» и «Фирма «Стройдом» доводы, приведенные в отзывах на жалобу.

Управление Росреестра, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило, что в

соответствии со статьей 29110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Департамент (арендодатель) и общество «Северспецстрой ЛТД» (арендатор) заключили договор аренды от 20 апреля 2017 г. № 61/Л-17, согласно которому арендатору во временное владение и пользование передан лесной участок площадью 40,9948 га, расположенный в Ямало-Ненецком автономном округе, Пуровском районе, Таркосалинском лесничестве, Уренгойском участковом лесничестве в квартале № 777 в выделах № 18, 21, 30, 31, 36, 37, 44, 45, состоящий из участков с кадастровыми номерами 89:11:080101:622 (номер учетной записи в государственном лесном реестре 9031-2016-512); 89:11:080101:624 (номер учетной записи в государственном лесном реестре 9032-2016-12); 89:11:080101:623 (номер учетной записи в государственном лесном реестре 9033-2016-12).

В пунктах 4 и 23 договора указано, что лесной участок передается арендатору в целях использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов на 49 лет с даты государственной регистрации права аренды.

По условиям подпункта «р» пункта 12 договора аренды арендатор обязан согласовать с арендодателем в письменной форме совершение действий, предусмотренных статьей 5 Федерального закона от 4 декабря 2006 г. № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 201-ФЗ).

Общество «Северспецстрой ЛТД» 20 июля 2022 г. сообщило Департаменту, что передало права и обязанности по договору аренды обществу «Фирма «Стройдом» на основании договора уступки от 30 июня 2022 г. № 1.

Согласно выпискам из Единого государственного реестра недвижимости от 5 декабря 2022 г. в отношении лесных участков с кадастровыми номерами 89:11:080101:622, 89:11:080101:623, 89:11:080101:624 11 июля 2022 г. зарегистрировано обременение в виде аренды в пользу нового арендатора общества «Фирма «Стройдом» на основании договора № 1.

Ссылаясь на то, что общество «Северспецстрой ЛТД» права и обязанности по договору аренды передало другому лицу - обществу «Фирма «Стройдом» незаконно с нарушением условий договора аренды и требований лесного законодательства (без согласия арендодателя), Департамент обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на статьи 1, 166, 167, 168, 173.1, 388, 422, 615 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 3, 22 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), статьи 3, 12, 25, 71 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс), разъяснения, изложенные в пунктах 16, 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», пунктах 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25), правовую позицию, приведенную в пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Департаментом требований.

Суды исходили из следующего.

К правоотношениям сторон, касающимся передачи прав и обязанностей арендатора по спорному договору аренды от 20 апреля 2017 г., подлежат применению положения пункта 9 статьи 22 Земельного кодекса, согласно которым при аренде земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на срок более чем пять лет арендатор земельного участка имеет право, если иное не установлено федеральными законами, в пределах срока договора аренды земельного участка передавать свои права и обязанности по этому договору третьему лицу, в том числе права и обязанности, указанные в пунктах 5 и 6 данной статьи, без согласия арендодателя при условии его уведомления. Изменение условий договора аренды земельного участка без согласия его арендатора и ограничение установленных договором аренды земельного участка прав его арендатора не допускаются.

Учитывая действующее на момент заключения договора аренды законодательное регулирование, приведенное в пункте 9 статьи 22 Земельного кодекса, условие подпункта «р» пункта 12 договора аренды не может быть истолковано и применено при разрешении настоящего спора как ограничивающее права арендатора долгосрочной аренды.

Таким образом, у арендатора отсутствовала обязанность получать согласие на совершение уступки прав и обязанностей по спорному договору аренды.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, указав следующее.

В соответствии со статьей 5 Закона № 201-ФЗ арендатор по договору аренды участка лесного фонда до приведения его в соответствие с Лесным кодексом, а также арендатор по договору аренды участка лесного фонда или по договору аренды лесного участка, если государственный кадастровый учет таких участков не осуществлялся, не вправе:

- 1) сдавать арендованные участок лесного фонда, лесной участок в субаренду;
- 2) передавать свои права и обязанности по договору аренды участка лесного фонда, по договору аренды лесного участка другим лицам (перенаем);
- 3) отдавать арендные права в залог;
- 4) вносить арендные права в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив.

Данные положения применяются только к тем ситуациям, когда переданные в аренду участки не поставлены на кадастровый учет.

Несмотря на то, что в подпункте «р» пункта 12 договора аренды от 20 апреля 2017 г. установлена обязанность арендатора согласовать с арендодателем в письменной форме совершение действий, предусмотренных статьей 5 Закона № 201-ФЗ, данное условие договора подлежало применению только в случае, описанном в гипотезе статьи 5 Закона № 201-ФЗ, то есть если бы передаваемые в аренду участки не были поставлены на кадастровый учет. Поскольку участки, предоставленные в аренду по указанному договору, поставлены на государственный кадастровый учет еще до заключения этого договора, положения статьи 5 Закона № 201-ФЗ не должны применяться.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

Согласно статье 2 Лесного кодекса лесное законодательство состоит из данного Кодекса, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 3 Лесного кодекса (в редакции, действовавшей на дату заключения договора аренды) имущественные отношения, связанные с оборотом лесных участков, лесных насаждений, древесины и иных добытых лесных ресурсов, регулируются гражданским законодательством, а также Земельным кодексом, если иное не установлено Лесным кодексом, другими федеральными законами.

Право аренды лесных участков возникает и прекращается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством, Земельным кодексом, если иное не установлено Лесным кодексом, другими федеральными законами (часть 1 статьи 9 Лесного кодекса).

Частью 3 статьи 71 Лесного кодекса предусмотрено, что предоставление гражданам, юридическим лицам в аренду лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии с данным Кодексом.

В силу части 4 статьи 71 Лесного кодекса к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским кодексом и Земельным кодексом, если иное не установлено Лесным кодексом.

Правила Земельного кодекса применяются к отношениям, связанным с предоставлением в аренду земельных участков в составе земель лесного фонда, если иное не установлено Лесным кодексом (пункт 3 статьи 39.1 Земельного кодекса).

Правовая позиция о том, что нормы лесного законодательства имеют приоритет в отношениях, связанных с оборотом лесных участков, содержится в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2022 г. по делу № 307-ЭС22-408.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

В силу частей 3 и 4 статьи 2 Лесного кодекса Правительство Российской Федерации издает нормативные правовые акты, регулирующие лесные отношения в пределах полномочий, определенных Лесным кодексом, другими федеральными законами, а также указами Президента Российской Федерации; федеральные органы исполнительной власти издают нормативные правовые акты, регулирующие лесные отношения, в случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими федеральными законами, а также указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации.

Пунктом 29 статьи 81 Лесного кодекса в редакции, действовавшей в момент предоставления лесного участка, к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области лесных отношений отнесено утверждение типовых договоров аренды лесных участков.

Как следует из части 7 статьи 73.1 Лесного кодекса, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти утверждает типовые договоры аренды лесных участков, в том числе предусматривающие осуществление мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов, для каждого вида использования лесов, предусмотренного частью 1 статьи 25 Лесного кодекса.

Таким образом, Лесным кодексом установлено императивное правило о том, что для всех видов использования лесов уполномоченный орган утверждает типовой договор аренды лесных участков, условия которого регулируются нормами лесного законодательства, имеющими приоритет перед нормами Земельного кодекса (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2019 г. № 306-ЭС19-4748, от 23 июня 2022 г. № 307-ЭС22-408).

Внесение в Лесной кодекс положения о заключении договоров аренды лесных участков в соответствии с типовыми договорами, утверждаемыми

уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, направлено на установление требований к условиям договоров, обязательных для соблюдения всеми лицами (сторонами договоров), а также на ограничение условий для возникновения коррупциогенных факторов, связанных с определением фактического содержания договоров аренды лесных участков.

На момент заключения договора аренды от 20 апреля 2017 г. действовал типовой договор, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2015 г. № 1003 «О типовом договоре аренды лесного участка» (далее - Типовой договор), подлежащий применению для всех видов лесопользования, согласно подпункту «у» пункта 12 которого арендатор обязан согласовать с арендодателем в письменной форме совершение действий, предусмотренных статьей 5 Закона № 201-ФЗ, в том числе по передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка.

Пунктом 6 Порядка подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 28 октября 2015 г. № 445, предписано заключать договор аренды в письменной форме путем составления одного документа в соответствии с типовым договором аренды лесного участка.

Нормативный акт, которым утвержден Типовой договор, не оспорен в установленном порядке и недействующим не признан. Приведенные положения Типового договора соответствуют указанным выше нормам Лесного кодекса.

Административная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в определении от 15 июня 2017 г. № 2-АПГ17-7 указала, что приведенные условия Типового договора имеют целевую направленность, регулируют отношения, связанные с получением согласия на сделки с арендованными лесными участками, поэтому применению подлежат положения статей 71 - 74 Лесного кодекса, устанавливающие особенности предоставления в аренду лесных участков.

Следует отметить, что требование о необходимости получения согласия арендодателя на передачу прав и обязанностей по договору аренды лесного участка содержится и в действующей редакции Типовых договоров, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 30 сентября 2020 г. № 542.

Пунктом 2 статьи 615 Гражданского кодекса предусмотрено, что арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив, если иное не установлено данным Кодексом, другим законом или иными правовыми актами.

Таким образом, положениями Лесного кодекса и подпунктом «у» пункта 12 Типового договора прямо урегулирован вопрос об уступке права аренды

лесного участка по договору, заключенному в том числе без торгов, исключительно с согласия арендодателя.

Ввиду приоритета норм лесного законодательства в отношениях аренды лесных участков над положениями гражданского и земельного законодательства, является ошибочным вывод судов о том, что к спорным правоотношениям подлежат применению положения земельного законодательства (пункт 9 статьи 22 Земельного кодекса), позволяющие арендатору передавать свои права и обязанности по договору аренды лесного участка, заключенному на срок более чем пять лет, третьему лицу без согласия собственника этого участка при условии его уведомления.

Является также ошибочным вывод окружного суда о том, что установленная в подпункте «р» пункта 12 договора аренды обязанность арендатора согласовать с арендодателем в письменной форме совершение действий, предусмотренных статьей 5 Закона № 201-ФЗ, подлежит применению только в случае, если бы передаваемые в аренду лесные участки не были поставлены на государственный кадастровый учет.

Согласно пункту 2 статьи 72 Лесного кодекса объектом аренды могут быть только лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и прошедшие государственный кадастровый учет.

До 1 января 2017 г. допускалось предоставление гражданам, юридическим лицам лесных участков в составе земель лесного фонда без проведения государственного кадастрового учета только в целях использования лесов для выполнения работ по геологическому изучению недр, разработки месторождений полезных ископаемых (часть 1 статьи 4.1 Закона № 201-ФЗ, действовавшая до 29 июля 2017 г.).

Государственный кадастровый учет лесных участков осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (статья 92 Лесного кодекса).

Таким образом, по общему правилу норм лесного законодательства, как действовавших на дату заключения спорного договора аренды, так и действующих в настоящее время, договор аренды может быть заключен только в отношении лесных участков, прошедших государственный кадастровый учет.

При этом уполномоченные органы в утверждаемых формах типовых договоров аренды лесных участков продолжают последовательно закреплять обязанность арендатора согласовать с арендодателем в письменной форме совершение действий, предусмотренных статьей 5 Закона № 201-ФЗ (в том числе передачу своих прав и обязанностей по договору аренды другим лицам).

Таким образом, в Типовом договоре и подпункте «р» пункта 12 договора аренды лесного участка речь идет именно о действиях, перечисленных в статье 5 Закона № 201-ФЗ, для совершения которых арендатор обязан получить согласие арендодателя, а не о характеристиках лесного участка.

Следовательно, для заключения спорного договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды от 20 апреля 2017 г. требовалось получение согласия арендодателя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Федеральное агентство лесного хозяйства (далее – Рослесхоз) в письме от 21 апреля 2009 г. № МГ-03-54/2471 «О выдаче согласия на сделки с арендованными лесными участками или арендными правами» разъяснило, что выдача согласий на сделки с арендованными лесными участками или арендными правами отнесена к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных в области лесных отношений (за исключением случаев, установленных в части 2 статьи 83 Лесного кодекса).

В данном письме Рослесхоз в целях повышения эффективности управления лесами, защиты прав лесопользователей, охраны окружающей среды и соблюдения требований антикоррупционного законодательства дал рекомендации указанным органам государственной власти о том, какие обстоятельства следует учитывать при рассмотрении обращений о выдаче такого согласия, в том числе привел основания, по которым в выдаче согласия может быть отказано.

Таким образом, решение о согласовании сделки перенайма или об отказе в таком согласовании не может быть произвольным и приниматься лишь по усмотрению должностных лиц государственного органа. Такое решение должно вытекать как из установленных законом ограничений и запретов, так и цели защиты интересов публичного образования в гражданско-правовых отношениях.

Спорные лесные участки предоставлены обществу «Северспецстрой ЛТД» в аренду без торгов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов на 49 лет.

Приказом Департамента от 6 сентября 2017 г. утверждено заключение экспертной комиссии государственной экспертизы разработанного арендатором проекта освоения лесов в целях использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов сроком до 24 июля 2066 г.

Как пояснил в судебном заседании Судебной коллегии представитель общества «Северспецстрой ЛТД», необходимость заключения договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды связана с возникшими у арендатора финансовыми трудностями и, как следствие, невозможностью дальнейшего исполнения обязательств по договору.

Судами установлено, что общество «Фирма «Стройдом» (цессионарий) вносит арендную плату в установленном порядке и в период рассмотрения спора неоднократно направляло в адрес Департамента для согласования проект договора от 30 июня 2022 г. № 1 о передаче прав и обязанностей.

Представитель истца в судебном заседании Судебной коллегии данный факт не оспорил, а также подтвердил, что Департамент, рассмотрев вопрос о

согласовании уступки прав и обязанностей арендатора по договору аренды от 20 апреля 2017 г. обществу «Фирма «Стройдом», установил соответствие данного лица требованиям, предъявляемым к арендатору для получения права использования лесного участка для строительства и эксплуатации линейного объекта, и не нашел оснований для отказа в согласовании совершения ответчиками сделки перенайма.

Между тем действия Департамента, заявившего требование о признании спорного договора уступки недействительным ввиду неполучения согласия арендодателя на перенаем, с учетом при этом получения от стороны спорной сделки заявления на ее согласование и отсутствия оснований для отказа в таком согласовании, должны соответствовать требованиям разумности, целесообразности, добросовестности участников гражданского оборота и подлежат оценке при разрешении настоящего спора.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций существенно нарушили нормы материального и процессуального права, неполно исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора; с учетом фактических обстоятельств дела установить преследуемые Департаментом цели при предъявлении настоящего иска, в том числе в части реституции; правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup>-291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 мая 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 ноября 2024 г. по делу № А81-13540/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова