

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС25-3813

г. Москва

3 июня 2025 г.

№ А03-19466/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Москвиченко Татьяны Владимировны на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 февраля 2025 г. по делу Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) Москвиченко Антона Викторовича (далее - должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными брачного договора от 5 апреля 2017 г., заключённого между должником и Москвиченко Т.В., о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с нее в конкурсную массу должника 3 250 000 руб. (с учётом уточнения требования).

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 11 сентября 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 февраля 2025 г., определение суда отменено, брачный договор признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления режима общей совместной собственности супругов в отношении имущества, приобретенного ими в браке.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе определение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Признавая брачный договор недействительным, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Семейного кодекса Российской Федерации, статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что сделка совершена заинтересованными лицами в условиях неплатежеспособности должника – при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами юридических лиц, руководителем которых он являлся. Также суд установил факт недобросовестного поведения должника и его супруги по изменению режима совместной собственности имущества в целях недопущения обращения на него взыскания кредиторами, и привел стороны в положение, существовавшее до совершения спорной сделки, восстановив режим имущества супругов.

Суд округа поддержал выводы суда.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова